

CONSIGLIO DI INTERCLASSE DI BARI

VERBALE N. 1 DELLA RIUNIONE DEL

28 gennaio 2013

Il giorno 28 gennaio 2013 il Consiglio interclasse unificato del Dipartimento di Giurisprudenza si è riunito nell'aula Moro; alle ore 16,45 viene constatata la presenza del numero legale così di seguito specificata:

P = Presente

AG = Assente giustificato

A = Assente

Risultano presenti il prof. Vito Sandro Leccese, Presidente del Consiglio interclasse unificato del Dipartimento di Giurisprudenza, nonché

Professori ordinari e straordinari	P	AG	A
1. TUCCI GIUSEPPE			X
2. GABRIELE FRANCESCO			X
3. REGINA ALDO			X
4. PIEPOLI GAETANO		X	
5. IANNARELLI ANTONIO		X	
6. BALENA GIAMPIERO		X	
7. COPPOLA RAFFAELE			X
8. DE BONFILS GIOVANNI			X
9. ANGIULI ANNAMARIA		X	
10. VOLPE LUIGI			X
11. CARELLA GABRIELLA		X	

12. MASIELLO TOMMASO		X	
13. ANTONUCCI ANTONIA		X	
14. SCANNICCHIO NICOLA		X	
15. TORRE ALESSANDRO		X	
16. TRISORIO LIUZZI GIUSEPPE		X	
17. MICCOLIS GIUSEPPE			X
18. CASTELLANO MICHELE			X
19. DI RIENZO MASSIMO		X	
20. CANNONE ANDREA		X	
21. COLAIANNI NICOLA		X	
22. SICARI AMALIA		X	
23. PANNARALE LUIGI		X	
24. MORMANDO VITO			X
25. CALAMO SPECCHIA MARINA		X	
26. GIODICE SABBATELLI VENANZIA		X	
27. LOBUONO MICHELE		X	
28. LOIODICE ISABELLA			X
29. LOVATO ANDREA		X	
30. GAROFALO LUCIANO		X	
31. de' ROBERTIS ANTONGIULIO		X	
32. BENEDETTELLI MASSIMO		X	
33. URICCHIO ANTONIO FELICE			X
34. INCAMPO ANTONIO			X
35. DELL'ATTI VITTORIO			X
36. DELL'ERBA ALESSANDRO			X
37. LORUSSO SERGIO		X	

38. MEALE AGOSTINO		X	
--------------------	--	---	--

Professori associati	P	AG	A
1. LIBERATI GIANFRANCO		X	
2. GERMANO TOMMASO		X	
3. LEZZA ANGELA			X
4. COCO CATERINA (in aspettativa)		X	
5. SABATELLI EMMA		X	
6. LOGROSCINO PIERDOMENICO		X	
7. DAMATO ANTONIETTA ROSARIA PAOLA			X
8. MUSCATIELLO VINCENZO BRUNO			X
9. CHIONNA VINCENZO VITO		X	
10. RESTA GIORGIO		X	
11. BALDUCCI CATALDO			X
12. MASTROBERTI FRANCESCO			X
13. DALFINO DOMENICO		X	
14. CASTELLANETA MARINA		X	
15. MARTUCCI ISABELLA		X	
16. MASTRANGELO DONATANONIO		X	
17. VENTRELLA CARMELA		X	
18. CANFORA IRENE		X	
19. IANDOLO LUCIA		X	
20. MANGINI MICHELE		X	
21. LOSAPPIO GIUSEPPE			X
22. VESSIA FRANCESCA		X	
23. MOLITERNI FRANCESCO		X	
24. VOLPE FABRIZIO			X

Ricercatori	P	AG	A
1. CHIARIELLO GIANCARLO			X
2. DI RENZO FRANCESCO		X	
3. PALUMBO FILIBERTO (LL. n. n.87/1953 e 705/1987)			X
4. ZERLOTIN MIRANDA		X	
5. LATERZA VIVETTA			X
6. BASSO MARIALaura			X
7. TARANTINO GIANFRANCO			X
8. BAGNOLI ALBERTO			X
9. GAGLIARDI LAGALA FRANCO		X	
11. IANDOLO ELVIRA		X	
12. MASTROVITI FULVIO			X
13. DIOCESANO VITO		X	
14. FACONDA ANTONIO		X	
15. TROMBETTA ANGELA		X	
16. DELL'ANDRO ENZO MARIA		X	
17. GIORGIO LUISA		X	
18. VIMERCATI AURORA ADRIANA		X	
19. DELUCA GIOVANNI BATTISTA		X	
20. DE FRANCESCO ANNA		X	
21. STARACE PIA		X	
22. SCIACOVELLI ANNITA LARISSA			X
23. MAGRONE EMILIA MARIA		X	
24. MARTUCCI LAURA SABRINA			X
25. SPINELLI CARLA		X	

26. GONZALEZ ROLDAN YURI	X		
27. PANNACCIULLI CECILIA		X	
28. DE MEO ROSANNA		X	
29. BELVISO FRANCESCO			X
30. COLAMUSSI MARILENA		X	
31. FABIANO ANGELA ELEONORA			X
32. CARDINALE EUSTACHIO		X	
33. TAVANI ANGELA PATRIZA		X	
34. BONOMO ANNAMARIA			X
35. CANTARONE PASQUA		X	
36. SCARDIGNO MARIA STEFANIA		X	
37. ROBLES MARIANO		X	
38. ALESSANDRI' SERGIO		X	
39. PIACENTE DANIELE VITTORIO		X	
40. DE FELICE ANNUNZIATA		X	
41. LAMANUZZI ANNA		X	
42. SOZIO MAURIZIO		X	
43. POLISENO BARBARA		X	
44. LECCESE MASSIMO		X	
45. PASCULLI MARIA ANTONELLA		X	
46. NISIO NICOLA		X	
47. SINISCALCHI GUGLIELMO		X	
48. COSTANTINO DOMENICO			X
49. MASIELLO GAIA			X
50. PARACAMPO MARIA TERESA		X	
51. FABIANO LAURA			X
52. SELICATO GIANLUCA		X	

53. COSTANTINO LAURA		X	
54. PERSIO PORZIA GAETANA		X	
55. GENOVESE AMARILLIDE		X	
56. DIONIGI MICHELE		X	
57. RINALDI ANNA		X	
58. PUPOLIZIO IVAN		X	
59. GURRIERI ANTONIA ROSA			X
60. CARBONARA NUNZIA		X	
61. CAMPESI GIUSEPPE			X
62. LAFORGIA STELLA		X	
63. TRABACE SILVANA		X	
64. LISI PIERANTONIO		X	

Assistenti ordinari	P	AG	A
1. LOVECCHIO MICHELE		X	
2. SCISO CARLA		X	

Professori a contratto	P	AG	A
1. FRADDOSIO MARIA			X
2. CALDARULO IORIO TERESA			X
3. BELLOLI GRAZIA			X
4. MONACO ROBERTA			X
5. DIANA ROBERTO			X
6. BUONAMASSA ROSA			X

All'ordine del giorno i seguenti argomenti:

- 1) Approvazione verbali delle sedute del 24 settembre 2012 e 26 novembre 2012.
- 2) Comunicazioni.
- 3) Prenotazione e verbalizzazione on line degli esami di profitto.

- 4) Propedeuticità tra Diritto penale e Diritto processuale penale.
- 5) Programma Erasmus: determinazioni relative.
- 6) Pratiche studenti
- 7) Varie ed eventuali.

Sul punto 1) all'O.d.g., "Approvazione verbali delle sedute del 24 settembre 2012 e 26 novembre 2012", il Presidente sottopone all'approvazione del Consiglio i verbali delle sedute del 24/09/2012 e del 26/11/2012. Il Consiglio, all'unanimità, li approva.

Sul punto 2) all'O.d.g., "Comunicazioni", Il Presidente comunica che al Consiglio di classe unificato partecipa per la prima volta il dott. Pierantonio Lisi, ricercatore di diritto privato, e invita i colleghi a dargli il benvenuto.

Il Presidente ricorda, poi, che già da tempo non è più previsto il salto di appello per gli studenti che non abbiano superato un esame.

Il Presidente sottolinea, altresì, che non sono state ancora consegnate presso la segreteria di Dipartimento talune schede per la rilevazione delle attività didattiche svolte nell'A.A. 2011-2012, contenenti informazioni necessarie per l'accreditamento dei corsi di studio e per la prossima programmazione didattica e richieste sulla scorta della delibera del Consiglio d'interclasse del 7 maggio 2012; pertanto, invita tutti i colleghi che non vi abbiano ancora provveduto a compilare la scheda e ad inviarla via mail entro il 10 febbraio 2013, all'indirizzo che verrà indicato sulla lettera di sollecito che sarà inviata a breve.

Il Presidente comunica, infine, che ha provveduto a richiedere alla segreteria studenti un elenco aggiornato relativo al numero degli esami opzionali sostenuti nel precedente anno accademico e che sarà inviato a tutti i colleghi un file per il Riepilogo consuntivo delle attività didattiche / organizzative relative all'A.A. 2011-2012.

Sul punto 3) all'O.d.g., "Prenotazione e verbalizzazione on line degli esami di profitto", il Presidente chiarisce anzitutto che il passaggio dalla verbalizzazione degli esami in forma cartacea a quella informatica si inserisce nel contesto di un obbligo fissato - a decorrere dal prossimo A.A. - dall'art. 48 (Dematerializzazione di procedure in materia di Università), d.l. n. 5/2012, il quale ha introdotto l'art. 5-bis nella l. n. 264/1999; in particolare, il co. 2 dell'art. 5-bis prevede che "a decorrere dall'anno accademico 2013-2014, la

verbalizzazione e la registrazione degli esiti degli esami, di profitto e di laurea, sostenuti dagli studenti universitari sono eseguite esclusivamente con modalità informatiche senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica. Le università adeguano conseguentemente i propri regolamenti”.

Il Presidente illustra quindi il contenuto della comunicazione del dirigente del Centro Servizi Informatici del 25 gennaio 2013, con la quale tutti i docenti sono invitati a seguire uno dei seminari volti ad approfondire la conoscenza del processo di verbalizzazione digitale allo studio degli organi di Ateneo, dall’inserimento degli appelli alla firma del verbale.

Al termine della illustrazione, il Presidente segnala che diversi colleghi hanno già anticipato alcune obiezioni in merito alla scelta compiuta dall’Ateneo e, prima di aprire il dibattito, passa la parola al Direttore del Dipartimento, prof. M. Di Rienzo, il quale espone le modalità di attuazione della verbalizzazione digitale, così come sono state illustrate nell’ultima seduta del Senato Accademico, e sottolinea che si tratta di una scelta dell’Ateneo determinata da un obbligo di legge e coerente con l’obiettivo di garantire la immediata acquisizione dei crediti da parte degli studenti. Il Prof. Di Rienzo chiarisce altresì che, al momento, è prevista la possibilità di una verbalizzazione successiva alla conclusione della seduta d’esame e che non è prevista la firma digitale dello studente sul verbale; conseguentemente, è prevista la possibilità che lo studente, entro un breve lasso temporale, rifiuti il voto dell’esame e segnali discordanze tra la valutazione conseguita e quella trascritta nel verbale digitale. Per quanto attiene, poi, alla prenotazione degli esami on-line, il prof. Di Rienzo ritiene, altresì, che essa consenta una semplificazione delle procedure, in quanto evita la necessità di raccolta degli statini cartacei.

Si apre, quindi il dibattito, al quale danno il proprio contributo numerosi docenti. Il prof. Iannarelli, pur sottolineando l’utilità della prenotazione on-line, manifesta preoccupazione per la possibilità che la verbalizzazione digitale possa essere non contestuale al sostenimento dell’esame, in quanto potrebbero sorgere problemi sulla veridicità dello stesso voto. La prof.ssa Calamo Specchia sottolinea che, essendo l’esame pubblico, risulta necessaria la contestualità della verbalizzazione e, pertanto, va escluso che possa intercorrere un lasso di tempo tra l’esame e il momento della registrazione; inoltre, chiede

maggiori chiarimenti in merito alla verbalizzazione di eventuali bocciature e ritiri dello studente dall'esame. Il prof. Piepoli, nel condividere le osservazioni del prof. Iannarelli sulla verbalizzazione digitale, manifesta però la sua preoccupazione anche in merito alla prenotazione on-line, paventando il rischio che insorga un contenzioso con lo studente, nel caso in cui, per svariati motivi, non sia riuscito a prenotare l'esame; il prof. Piepoli ritiene, altresì, che l'Università non sia in grado di reggere simili innovazioni. Il prof. Scannicchio, dopo aver notato che non sempre l'informatizzazione produce una semplificazione delle procedure, espone una serie di perplessità, legate alla numerosità degli studenti di Giurisprudenza e al rischio che una parte delle attività che dovrebbero essere esclusivamente di competenza della segreteria divengano, con il nuovo sistema, di competenza del docente; propone quindi di elaborare un documento che evidenzi le criticità del sistema di verbalizzazione, come sinora prospettato. La Prof.ssa Angiuli si sofferma, tra l'altro, sul problema dell'immediatezza della verbalizzazione e riporta l'esperienza dell'Università La Sapienza, dove il sistema informatico è già praticato e l'unica criticità sembra essere rappresentata dall'assenza di notebook, che non consente l'immediatezza della registrazione. La prof.ssa Sicari concorda con il prof. Iannarelli e con i problemi evidenziati dal prof. Scannicchio, ritenendo paradossale l'ipotesi del ripensamento successivo da parte dello studente. La Prof.ssa Antonucci, dopo aver sottolineato che la procedura della verbalizzazione successiva è *contra legem*, essendo invece necessario che sia garantita la contestualità della verbalizzazione, a garanzia delle modalità in cui si svolge l'esame, precisa altresì che i docenti non possono assumere funzione servente rispetto al ruolo di altri soggetti; propone, pertanto, la stesura di un documento in cui vengano rimarcati tali profili. Il prof. Masiello concorda con tutte le perplessità avanzate e si dichiara contrario al nuovo sistema di verbalizzazione, invitando il Consiglio ad elaborare un documento nel quale vengano evidenziate tutte le valutazioni negative espresse.

Al termine del dibattito, il Presidente, dopo aver sottolineato che tutte le questioni sollevate dai colleghi meritano un'adeguata attenzione e riflessione, anche alla luce del dato normativo citato in apertura, fa propria la proposta – nel frattempo formulata dal prof. G. Balena - di nominare un'apposita

commissione istruttoria, con il compito di analizzare nel dettaglio le questioni sottese al processo di verbalizzazione digitale e di sottoporre, eventualmente, al Consiglio un documento da inviare agli Organi di Ateneo. Il Presidente sottolinea altresì l'importanza di un'ampia partecipazione ai seminari organizzati dal CSI, anche al fine di acquisire tutte le informazioni utili ad una oculata valutazione dei problemi e delle opportunità che dalla nuova procedura possano derivare. Il Presidente pone quindi ai voti la proposta di nominare una commissione, avente le illustrate competenze, e composta dai Proff. Rodio, Calamo Specchia, Antonucci, Iannarelli, Martucci. La proposta è approvata all'unanimità.

Sul punto 4) all'O.d.g., “Propedeuticità tra Diritto penale e Diritto processuale penale”, il Presidente riferisce della segnalazione giunta dalla segreteria studenti relativa a taluni iscritti ai due corsi di laurea magistrale, al corso triennale in Servizi giuridici (V.O., ad esaurimento) e al corso in Giurisprudenza quadriennale (ad esaurimento), i quali hanno sostenuto l'esame di Diritto processuale penale senza aver previamente superato l'esame di Diritto penale. Tali eventi si sono peraltro verificati a seguito della temporanea presenza sul sito della Facoltà, ora Dipartimento, di un elenco delle propedeuticità incompleto, a causa di un errore materiale. Benché l'errore, che si è provveduto a sanare, concernesse solo le due lauree magistrali, poiché nel file in questione non erano indicate le propedeuticità della Laurea quadriennale e della Laurea triennale in servizi giuridici (V.O.), anche studenti iscritti a queste ultime sono stati tratti in inganno dalle notizie che, nel frattempo, si erano diffuse sulla eliminazione della propedeuticità.

Il Presidente, pertanto, propone al Consiglio di deliberare la convalida, con decorrenza dalla data dell'esame, degli esami di Diritto processuale penale sostenuti, a partire dalla II sessione dell'A.A. 2011/2012 (maggio 2012) e fino alla data odierna, senza il rispetto della propedeuticità tra Diritto penale e Diritto processuale penale; la convalida concerne sia i due corsi di laurea magistrale, sia i corsi di laurea quadriennale e triennale in Servizi giuridici (VO), fatta eccezione per le situazioni di coloro che, nel frattempo, abbiano nuovamente superato l'esame nel rispetto della predetta propedeuticità.

Il Presidente sottopone al Consiglio la propria proposta che, all'unanimità,

viene approvata.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante ed è, pertanto, immediatamente esecutivo.

Sul punto 5) all'O.d.g., “Programma Erasmus: determinazioni relative”, il Presidente passa la parola alla prof.ssa Calamo Specchia, che riferisce ai colleghi come l'applicazione del programma LLP-ERASMUS, in merito al quale si riscontra negli ultimi anni un positivo e costante incremento degli studenti in uscita e in entrata, abbia però evidenziato talune problematiche, sulle quali la Commissione Erasmus ha elaborato le proprie proposte:

- a) Richiesta degli studenti di sostenere esami presso la Facoltà di appartenenza durante il soggiorno ERASMUS nei periodi di sospensione dell'attività didattica presso la sede ospitante. La commissione ERASMUS, accertata la diversità di organizzazione dell'offerta formativa presso le sedi estere e la difficoltà di monitorare tale flusso di studenti, propone al CCU di deliberare di non consentire tale possibilità, salvo rinviare alla costituenda commissione paritetica ulteriori proposte.
- b) Richiesta di poter rinunciare al voto conseguito all'estero che nella conversione non risulta soddisfacente ai fini della media curricolare. Allo stato la Commissione ERASMUS è dell'opinione che non sia possibile accedere alla richiesta, avendo lo studente già concluso all'estero la pratica dell'esame. Tuttavia per una maggiore consapevolezza dello studente ed eventualmente per consentirgli di effettuare la rinuncia del voto all'atto dell'espletamento della prova d'esame (e dunque presso la sede estera), è opportuno pubblicare sul sito del Dipartimento, magari in un'apposita finestra dedicata all'ERASMUS, la griglia di conversione delle votazioni applicata dalla Segreteria Studenti di Giurisprudenza. Una volta entrato in vigore il nuovo sistema di verbalizzazione, si dovrà procedere ad armonizzarlo con le esigenze del programma ERASMUS.
- c) Problematica concernente gli studenti in entrata che chiedono di sostenere solo una parte di un esame biennale con voto: il caso verificatosi è di uno studente della facoltà giuridica di Malaga che ha

chiesto di sostenere con voto solo l'esame di Commerciale II per un valore di 9 CFU e il prof. Di Rienzo ha stabilito di assegnare un programma corrispondente ai 9 CFU. La Commissione ERASMUS propone di deliberare come criterio generale che nel caso in cui si chieda dalla Facoltà estera di sostenere con voto solo in parte un esame biennale, il docente di riferimento della seconda annualità concordi con lo studente straniero un programma corrispondente all'entità dei crediti da conseguire.

- d) Infine, considerata anche la richiesta di convenzione pervenuta da una Facoltà giuridica della Turchia (che manifesta l'esigenza di espletamento dei corsi in lingua inglese), la commissione ERASMUS suggerisce di istituire un'apposita commissione che istruisca la possibilità di formulare un pacchetto di insegnamenti da riservare allo studente ERASMUS in entrata, da impartire magari in lingua inglese e /o francese e/o spagnola, così come praticato in alte sedi universitarie (ad es. Università del Saarland - Saarbruken).

Il Presidente mette ai voti le proposte della Commissione e il Consiglio, all'unanimità, le approva. Il Presidente propone, poi, che la commissione di cui alla precedente lett. d) sia costituita dai Proff. Calamo Specchia, L. Garofalo, Resta, e dai dott. Vimercati, Pasculli e Dell'Andro. Il Consiglio, all'unanimità, approva.

Sul punto 6) all'0.d.g., "Pratiche studenti", il Presidente comunica:

PROVENIENTI

sono pervenute dalla competente segreteria ti. 12 pratiche degli studenti: **LACORTE Ida Gessica, GIANCOLA Maria Teresa, PERRELLI Francesco, VENEZIANO Anna Maria, MITAROTONDA Nicole Angela, VIOLANTE Iolanda, MOLES Giuseppe, MASTROSERIO Virginia, GUIDA Michele, ANTONELLI Claudio, BOLOGNINI Miriana e SCOTTO DI VETTA Rosario**, provenienti da altre Università, che chiedono l'iscrizione alla Laurea magistrale in Giurisprudenza.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica, ancora, che sono pervenute dalla competente segreteria n. 2 pratiche degli studenti **ARNESANO Giampaolo e CARETTO Salvatore**, provenienti da altre Università, che chiedono l'iscrizione alla Laurea triennale in Scienze dei Servizi Giuridici.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica che è pervenuta dalla competente segreteria n. 1 pratica dello studente **NIGRO Luca**, proveniente da altra Università, che chiede l'iscrizione alla Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici d'impresa.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva la suddetta pratica, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica che sono pervenute dalla competente segreteria n. 2 pratiche degli studenti **SARACINO Angela e FRATEPIETRO Francesco**, provenienti da altri corsi di questa Università, che chiedono l'iscrizione alla Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva la suddetta pratica, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

PASSAGGI

Il Presidente comunica che sono pervenute dalla competente segreteria n.3 pratiche degli studenti **MINERVINI Maria Rosaria, DILETTUSO Francesco e CARELLA Francesca**, provenienti dal corso di Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici, che chiedono il passaggio alla Laurea magistrale in Giurisprudenza.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica che sono pervenute dalla competente segreteria n. 8 pratiche degli studenti **DIMASI Andrea, CIVITA Giuseppe, BERGAMIN Alice, CIRRAGA Artan, COLELLA Veronica, RANIERI Maria, SEMERARO Mirco e CIRACI' Marco**, provenienti dal corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza d'impresa che chiedono il passaggio alla Laurea magistrale in Giurisprudenza.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette

pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica, altresì, che è pervenuta dalla competente segreteria n. 1 pratica dello studente **ROSICA Maria Rosaria**, proveniente dal corso di Laurea in Scienze giuridiche V.O., che chiede il passaggio alla Laurea magistrale in Giurisprudenza.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva la suddetta pratica, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica, altresì, che è pervenuta dalla competente segreteria n. 1 pratica dello studente **MACRIPPO' Annalisa**, proveniente dal corso di Laurea in Scienze giuridiche N.O., che chiede il passaggio alla laurea magistrale in Giurisprudenza.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva la suddetta pratica, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica, inoltre, che sono pervenute dalla competente segreteria n. 25 pratiche degli studenti **STELLA Francesco Ciro, FERRARINI Giorgio, COPPOLECCHIA Cristina, PISTO Alessandro, RIZZO Rossella, MIGLIARDI Monica, ABBINANTE Daniela, MISCIOSCIA Valentina, FACCHINI Elisabetta, MARASCIULO Roberta, FASANELLA Laura, GUARINI Maria, BIELLA Pasquale, DI TERLIZZI Carmela Aurelia, DI MUSSI Francesca, SANTOCHIRICO Giusy Mary, VENTRELLA Sabrina, CELLAMARE Lucrezia, DE LUCA Vincenzo Lorenzo, CAMPOBASSO Sebastiano, SAPONARO Arianna, DE BELLIS Pasqua, ANGELILLO Filomena Fabiana, LOQUARTO Tiziana, SALLUSTIO Angela**, provenienti dal corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza, che chiedono il passaggio alla Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica, altresì, che è pervenuta dalla competente segreteria n. 1 pratica dello studente **RUGGIERO Simone Alessandro**, proveniente dal corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza, che chiede passaggio alla Laurea magistrale in Giurisprudenza d'impresa.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva la suddetta

pratica, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il Presidente comunica, altresì, che è pervenuta dalla competente segreteria n. 1 pratica dello studente **TESTINI Salvatore**, proveniente dal corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza d'impresa, che chiede il passaggio alla Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva la suddetta pratica, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il presidente comunica, altresì, che è pervenute dalla competente segreteria n. 1 pratica dello studente **GUARINO Felice**, proveniente dal corso di laurea quadriennale in Giurisprudenza, che chiede il passaggio alla Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva la suddetta pratica, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il presidente comunica, ancora, che sono pervenute dalla competente segreteria n. 4 pratiche degli studenti **MAGALETTI Ylenia, ALESSIO Dario, MASSARI Valeria e VALENTINO PALENCIA HOGLIS Loremis**, provenienti dal corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza in che chiedono il passaggio alla Laurea in Scienze dei servizi giuridici.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il presidente comunica, ancora, che sono pervenute dalla competente segreteria n. 2 pratiche degli studenti **TRAVERSA Fabio e DE FRANCESCO Rosa**, provenienti dal corso di Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici d'impresa, che chiedono il passaggio alla Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il presidente comunica, inoltre, che sono pervenute dalla competente segreteria n. 3 pratiche degli studenti **LEGISTA Ilenia, CLEMENTE Gabriella e SCHIENA Vanja**, provenienti dal corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza d'impresa che chiedono il passaggio alla Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici d'impresa.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette

pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

SECONDE LAUREE

Il presidente comunica, altresì, che sono pervenute dalla competente segreteria n. 3 pratiche degli studenti **BALDUCCI Pietro, ROMANAZZI Mariangela e GRECO Francesca**, laureati, il primo, in Scienze politiche e sociali, la seconda in Scienze politiche, relazioni internazionali e studi europei e la terza in Scienze giuridiche, che chiedono l'iscrizione alla Laurea magistrale in giurisprudenza.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva le suddette pratiche, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

Il presidente comunica, altresì, che è pervenuta dalla competente segreteria n. 1 pratica dello studente **LASALA Mario**, laureato in materie letterarie, che chiede l'iscrizione alla Laurea triennale in Scienze dei servizi giuridici.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, all'unanimità, approva la suddetta pratica, secondo le indicazioni ivi apposte dalla segreteria studenti.

PRATICHE ERASMUS

Il Presidente comunica, ancora, che è pervenuta dalla competente segreteria studenti della Facoltà la pratica della studentessa **TEOFILO Angela Ines**, beneficiaria di una borsa di studio Socrates-Erasmus per l'a.a. 2011/2012 e iscritta al corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza, che, previamente autorizzata con delibera della commissione Erasmus del 14/09/2011, ha sostenuto presso l'Università di Lisbona gli esami di Economia politica e Diritto privato comparato.

Il Consiglio, visti gli atti allegati, all'unanimità, delibera di convalidare l'esame su indicato secondo quanto stabilito dalla Commissione Erasmus.

Il Presidente comunica, ancora, che è pervenuta dalla competente segreteria studenti della Facoltà la pratica della studentessa **LORUSSO Enrico Andrea** beneficiario di una borsa di studio Socrates-Erasmus per l'a. a. 2011/2012 e iscritto al corso di Laurea magistrale in Giurisprudenza, che, previamente autorizzato con delibere del Consiglio di classe dell'11/07/2011 e 24/09/2012, ha sostenuto presso l'Università di Saragozza gli esami di Sociologia del diritto, Economia politica e Diritto costituzionale comparato.

Il Consiglio, visti gli atti allegati, all'unanimità, delibera di convalidare l'esame su indicato secondo quanto stabilito dalla Commissione Erasmus.

Il presidente informa inoltre che la commissione Erasmus del Dipartimento di Giurisprudenza, riunitasi nella seduta 24 gennaio u.s. per la valutazione dei Learning Agreements presentati dagli studenti conformemente al bando Erasmus 2012/2013, ha concluso la prima tranche dei lavori, facendo pervenire, in data 25 gennaio, un apposito verbale (all. n.1) di cui dà lettura, con le valutazioni formulate a fianco di ciascuno studente interessato: **MONACO Maddalena, CAROZZA Claudia, GIORGIO Francesca, ORLANDO Vito.**

Il Consiglio, all'unanimità, approva il lavoro della commissione, facendo proprio il verbale sottoscritto dai componenti della medesima.

ULTERIORI ISTANZE

Il Presidente comunica che è giunta l'istanza della studentessa **DI COSMO Viviana**, iscritta al corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza, già laureata presso questa Università, la quale chiede il riconoscimento dell'esame di Demografia quale disciplina opzionale.

Il Consiglio, dopo breve discussione, all'unanimità, approva.

I presenti dispositivi relativi a tutte le delibere assunte ai presente punto all'o.d.g. sono approvati seduta stante e sono, pertanto, immediatamente esecutivi.

Sul punto 7) all'O.d.g., “Varie ed eventuali”, non vi è nulla da discutere.

Alle ore 17.35 la seduta ha termine.

Il Segretario
Prof. Agostino Meale

Il Presidente
Prof. Vito Sandro Leccese