



**VERBALE N.8**

**CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO**

**Riunione del 22 luglio 2019**

Il giorno 22 luglio 2019 il Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza, si è riunito nell'aula "A. Moro" alle ore 16,35 viene constatata la presenza del numero legale così di seguito specificata:

P = Presente

AG = Assente giustificato

A = Assente

Risultano presenti il Direttore prof. Roberto Voza nonché:

<b>Professori ordinari</b>	<b>P</b>	<b>AG</b>	<b>A</b>
1. BALENA GIAMPIERO	<b>X</b>		
2. ANGIULI ANNAMARIA	<b>X</b>		
3. CARELLA GABRIELLA	<b>X</b>		
4. ANTONUCCI ANTONIA		<b>X</b>	
5. BENEDETTELLI MASSIMO			<b>X</b>
6. TORRE ALESSANDRO	<b>X</b>		
7. TRISORIO LIUZZI GIUSEPPE	<b>X</b>		
8. CASTELLANO MICHELE			<b>X</b>
9. DI RIENZO MASSIMO	<b>X</b>		
10. DAMMACCO GAETANO	<b>X</b>		
11. RODIO RAFFAELE GUIDO	<b>X</b>		
12. CANNONE ANDREA			<b>X</b>
13. SICARI AMALIA	<b>X</b>		
14. PENNASILICO MAURO		<b>X</b>	
15. MORMANDO VITO	<b>X</b>		
16. PANNARALE LUIGI			<b>X</b>

Verbale del Consiglio di Dipartimento n. 8 del 22.07.2019

17. CALAMO SPECCHIA MARINA	X		
18. LECCESE VITO SANDRO	X		
19. LOBUONO MICHELE	X		
20. LOIODICE ISABELLA (ex art. 17 D.P.R.382/80)		X	
21. LOVATO ANDREA	X		
22. LUCIANO GAROFALO			X
23. INCAMPO ANTONIO	X		
24. MEALE AGOSTINO		X	
25. DALFINO DOMENICO	X		
26. CHIONNA VINCENZO VITO	X		
27. VENTRELLA CARMELA	X		
28. CASTELLANETA MARINA	X		
29. CANFORA IRENE	X		
30. MASTROBERTI FRANCESCO			X

<b>Professori associati</b>	<b>P</b>	<b>AG</b>	<b>A</b>
1. SABATELLI EMMA		X	
2. DAMATO ANTONIETTA ROSARIA PAOLA	X		
3. MUSCATIELLO VINCENZO BRUNO			X
4. MARTUCCI ISABELLA	X		
5. MASTRANGELO DONATANTONIO	X		
6. IANDOLO LUCIA			X
7. MANGINI MICHELE	X		
8. REALI GIOVANNA	X		
9. VESSIA FRANCESCA			X
10.VOLPE FABRIZIO			X
11.PARACAMPO MARIA-TERESA	X		
12.LO GIACCO MARIA LUISA	X		
13.PUPOLIZIO IVAN			X
14.SPINELLI CARLA	X		

Verbale del Consiglio di Dipartimento n. 8 del 22.07.2019

15.COLAMUSSI MARILENA	X		
16.ALESSANDRI' SERGIO ROSARIO			X
17.BOTTALICO FILIPPO	X		
18.ROBLES MARIANO	X		
19.FABIANO LAURA	X		
20.DICOSOLA MARIA	X		
21.CARDINALE EUSTACHIO	X		
22.STARACE PIA	X		

<b>Ricercatori</b>	<b>P</b>	<b>AG</b>	<b>A</b>
1. DELL'ANDRO ENZO MARIA			X
2. VIMERCATI AURORA ADRIANA	X		
3. DELUCA GIOVANNI BATTISTA		X	
4. DE FRANCESCO ANNA	X		
5. SCIACOVELLI ANNITA LARISSA	X		
6. MAGRONE EMILIA MARIA	X		
7. MARTUCCI LAURA SABRINA	X		
8. GONZALEZ ROLDAN YURI	X		
9. PANNACCIULLI CECILIA			X
10. DE MEO ROSANNA		X	
11. BELVISO FRANCESCO	X		
12. TAVANI ANGELA PATRIZIA	X		
13. CANTARONE PASQUA	X		
14. SCARDIGNO MARIA STEFANIA	X		
15. PIACENTE DANIELE VITTORIO	X		
16. DE FELICE ANNUNZIATA		X	
17. LAMANUZZI ANNA	X		
18. POLISENO BARBARA	X		
19. LECCESE MASSIMO			X
20. PASCULLI MARIA ANTONELLA			X
21. NISIO NICOLA	X		

Verbale del Consiglio di Dipartimento n. 8 del 22.07.2019

22. SINISCALCHI GUGLIELMO		<b>X</b>	
23. COSTANTINO DOMENICO			<b>X</b>
24. MASIELLO GAIA	<b>X</b>		
25. SELICATO GIANLUCA	<b>X</b>		
26. PERSIO PORZIA TERESA			<b>X</b>
27. GENOVESE AMARILLIDE	<b>X</b>		
28. DIONIGI MICHELE			<b>X</b>
29. LAFORGIA STELLA	<b>X</b>		
30. TRABACE SILVANA			<b>X</b>
31. LISI PIERANTONIO	<b>X</b>		
32. POLI GIORGIO GIUSEPPE	<b>X</b>		
33. BONOMI ANDREA		<b>X</b>	
34. CASCIONE CLAUDIA MORGANA	<b>X</b>		

<b>Rappresentanti dei dottorandi</b>	<b>P</b>	<b>AG</b>	<b>A</b>
1. DI CAGNO AUGUSTO	<b>X</b>		
2. NAGLIERI GIUSEPPE	<b>X</b>		

<b>Rappresentanti del personale amm.vo</b>	<b>P</b>	<b>AG</b>	<b>A</b>
1. BRIVITELLO ADDOLORATA	<b>X</b>		
2. DI BARI GIORGIO	<b>X</b>		
3. FORTUNATO LUCIA			<b>X</b>
4. LIBERIO MICHELE			<b>X</b>
5. MELE SERAFINA	<b>X</b>		
6. MIRANDA MATTEO			<b>X</b>

<b>Rappresentanti degli studenti</b>	<b>P</b>	<b>AG</b>	<b>A</b>
1. BUONO ROBERTO	<b>X</b>		
2. CALLEA CARLO	<b>X</b>		
3. CHIASSINI REBECCA LOREDANA	<b>X</b>		
4. DE PAOLA FEDERICA	<b>X</b>		

Verbale del Consiglio di Dipartimento n. 8 del 22.07.2019

5. DEL BENE DANIELA	X		
6. FAIENZA ADELE			X
7. FEDERIGHI CARLOTTA		X	
8. FILOTICO ENRICO	X		
9. LADISA FABIO	X		
10.LONGO FLAVIO			X
11.LONGO DE BELLIS LUCIA	X		
12.LOPORCARO ROBERTO			X
13.PATETTA MICHELE	X		
14.PETROCELLI FRANCESCO	X		
15.PETROSINO GIORGIA			X
16.SISTO GIANLUCA	X		
17.TESTINI CARLO	X		

Il Direttore verificata la presenza del numero legale, alle ore 16,40, dichiara aperta la seduta.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante il coordinatore del Dipartimento, dott.ssa Cinzia Vicano.

**Gli argomenti all'ordine del giorno sono i seguenti:**

- 1) Comunicazioni
- 2) Individuazione nominativo componente della Commissione giudicatrice per il conferimento di un premio di laurea alla memoria dell'avv. Giuseppe Castellaneta - a.a.2018/2019
- 3) Ratifica lettera adesione al progetto presentato dal CNOS-FAP /Centro nazionale Opere Salesiane - Formazione e Aggiornamento Professionale) nell'ambito del POR Puglia 2014/2020
- 4) Procedura di selezione per la copertura di un posto di professore universitario di II fascia, settore concorsuale 12/C2, SSD IUS/11 - Diritto ecclesiastico e canonico, ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. n. 240/2010:

individuazione nominativi componenti Commissione

5) Pratiche studenti

6) Varie ed eventuali sopravvenute

**Sul punto 1) Comunicazioni**, il Direttore riferisce quanto segue:

- La Direzione ricerca, terza missione e internazionalizzazione con nota del 16 luglio 2019 prot. n. 5615 III/3 ha comunicato l'avvio della prima tornata di valutazione della produzione scientifica degli Atenei CRUI/UNIBA e l'attivazione degli account a tutto il personale docente e ricercatore per consentire di accedere al sistema e consultare gli indicatori a scopo di autovalutazione. In ragione dell'importanza della procedura, i docenti sono invitati a volere aggiornare i dati relativi ai propri prodotti entro e non oltre il 25 luglio 2019.

- L'ADISU ha pubblicato il nuovo bando di concorso per il finanziamento di quindici assegni di ricerca, di durata biennale e la scadenza per la sottoscrizione online dei progetti è fissata al 29 luglio 2019 e, pertanto, i progetti devono pervenire alla firma del Decano entro il 24/07/2019.

**Sul punto 2) all'O.d.g Individuazione nominativo componente della Commissione giudicatrice per il conferimento di un premio di laurea alla memoria dell'avv. Giuseppe Castellaneta - a.a.2018/2019**, il Direttore informa che, con nota del 10.7.2019, la Direzione Offerta Formativa e Servizi agli Studenti ha chiesto di individuare un docente afferente al Dipartimento quale componente della Commissione giudicatrice relativa al bando di concorso pubblico, per titoli, per il conferimento di un premio di laurea in

memoria dell'avv.to Giuseppe Castellaneta, a.a. 2018/2018.

Il prof. Gaetano Dammacco manifesta la propria disponibilità e il Direttore ne propone l'indicazione.

Il Consiglio, all'unanimità, approva.

Il presente dispositivo è approvato seduta stante ed è, pertanto, immediatamente esecutivo.

**Sul punto 3) all'O.d.g. Ratifica lettera adesione al progetto presentato dal CNOS-FAP /Centro nazionale Opere Salesiane - Formazione e Aggiornamento Professionale) nell'ambito del POR Puglia 2014/2020,** il Direttore sottopone alla ratifica del Consiglio la lettera di intenti al progetto presentato dal CNOS-FAP /Centro nazionale Opere Salesiane - Formazione e Aggiornamento Professionale) nell'ambito del POR Puglia 2014/2020, Avviso Pubblico n. 2/FSE/2019 Offerta Formativa di Istruzione e Formazione Professionale a contrasto della dispersione scolastica e del disagio sociale. Il Consiglio, all'unanimità, ratifica la lettera di intenti **(all.n.1)** tra il CNOS-FAP /Centro nazionale Opere Salesiane - Formazione e Aggiornamento Professionale) e il Dipartimento di Giurisprudenza.

Si allontana la dott.ssa A.P. Tavani

**Sul punto 4) all'o.d.g." Procedura di selezione per la copertura di un posto di professore universitario di II fascia, settore concorsuale 12/C2, SSD IUS/11 - Diritto ecclesiastico, ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. n. 240/2010: individuazione nominativi componenti Commissione"**, il Direttore ricorda al Consiglio che è pervenuta dall'Ateneo - Direzione Risorse Umane - Sezione Servizi al personale - la nota Prot. 50947 VII/1 del 2.07.2019, con la quale viene chiesto al Dipartimento di

individuare i nominativi dei Componenti della Commissione Valutatrice per la selezione alla copertura di un posto di professore universitario di II fascia, settore concorsuale 12/C2, S.S.D. IUS/11 - Diritto ecclesiastico, ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. n. 240/2010 (D.R. 2544 del 28/05/2019 codice concorso PA 2544/2019).

Il Direttore ricorda che la Direzione Risorse Umane ha trasmesso i dispositivi di delibera con i quali il Senato Accademico e il Consiglio di Amministrazione, rispettivamente nelle sedute del 22.5.19 e 23.5.19, hanno riformulato le linee guida in ordine all'applicazione delle norme dei Regolamenti di Ateneo per la chiamata dei professori di ruolo ai sensi degli artt. 18 e 24 della Legge del 30.12.2010 n. 240 e per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato, di cui al D.R. n.2455, nella parte in cui prevedono la formazione delle commissioni di concorso, mediante un meccanismo di sorteggio.

Il Direttore ricorda la nota prot. 68533-VII/1 del 28.9.2018, a firma del Rettore, contenente chiarimenti in ordine alle modalità di sorteggio delle predette commissioni.

Il Direttore, preliminarmente, riferisce la proposta dai professori ordinari del settore scientifico-disciplinare IUS/11 (G. Dammacco e C. Ventrella), che hanno dichiarato la propria disponibilità quali membri interni e hanno riferito di avere acquisito la disponibilità a fare parte della suddetta Commissione valutatrice da parte dei seguenti proff.ri ordinari:

- Alicino Francesco (Università LUM 'Jean Monnet');
- Bettetini Andrea (Università Cattolica di Milano);
- Chizzoniti Antonio Giuseppe Maria (Università

Cattolica di Piacenza);

- D'Arienzo Maria (Università degli studi di Napoli "Federico II");
- Fantappiè Carlo (Università degli Studi "Roma Tre");
- Fuccillo Antonio (Università degli Studi Vanvitelli);
- Miele Manlio (Università degli Studi di Padova);
- Minielli Chiara (Università degli Studi di Brescia).

Il Direttore precisa altresì di aver verificato che tutti i docenti proposti sono presenti negli elenchi dei commissari sorteggiabili ai fini della ASN ovvero, in mancanza, hanno reso la dichiarazione prevista da regolamento.

Interviene la prof.ssa Calamo Specchia e chiede se nella rosa dei nominativi vi siano anche quelli di professori che abbiano fatto parte delle commissioni ASN, chiamate a giudicare i potenziali candidati all'odierna procedura concorsuale, quale elemento conoscitivo utile ai fini dell'odierna deliberazione.

Il Direttore fa notare che la questione non è emersa nella precedente riunione del Consiglio e dichiara di trovarsi nell'impossibilità di acquisire - sul momento - le informazioni richieste precisando, altresì, che il vigente Regolamento non attribuisce alcuna rilevanza alla circostanza menzionata dalla collega Calamo Specchia, aggiungendo che le cause di incompatibilità soggiacciono sempre ad un principio di tassatività, che impedisce di estendere il regime di incompatibilità oltre i casi espressamente normati dalla disciplina applicabile alla fattispecie in questione.

Il Direttore, quindi, chiede se ci sono eventuali ulteriori proposte in aggiunta a quella del prof. Dammacco.

Interviene la prof.ssa Sicari che dichiara quanto segue:  
“*In primo luogo intendo svolgere un’osservazione preliminare per fugare i dubbi avanzati da taluni colleghi con riguardo all’eventualità che la proposta che ho avanzato nel Consiglio dell’8 luglio u.s., circa la necessità che il sorteggio dei nominativi della commissione tra tutti gli eleggibili dell’ASN possa costituire un precedente per ipotesi future in cui i membri interni indicati non siano di gradimento, dico subito che questa perplessità va assolutamente fugata in quanto solo ed esclusivamente la unicità della vicenda della dott.ssa Tavani può costituire il presupposto per giustificare il sorteggio nei termini da me indicati, al fine di assicurare l’imparzialità e trasparenza della commissione.*”

*Per quanto riguarda la proposta da me avanzata nel Consiglio dell’8 luglio 2019, che il Direttore mi chiede di riassumere, essa prevedeva che, considerate le note vicende accademiche che hanno caratterizzato i rapporti tra la dott.ssa Tavani e gli ordinari del suo raggruppamento e i vari comportamenti impeditivi manifestati nei confronti della stessa, con tutti i precisi passaggi già illustrati nel mio precedente intervento e che sono culminati in una sentenza del Consiglio di Stato che ha ribaltato il giudizio negativo (compreso quello del prof. Dammacco) della prima commissione ASN 2013, i nominativi della commissione per la procedura concorsuale fossero sorteggiati tra tutti gli eleggibili sulla base della lista ASN, sempre al fine di assicurare trasparenza ed equanimità, anche attesa la probabilità che i candidati siano più d’uno. Ma nella seduta odierna, a fronte dell’insieme dei motivi*

*che giustificavano la procedura del sorteggio nei termini da me indicati e consentiti dal Regolamento del nostro Ateneo, si aggiunge un elemento giuridico di assoluto rilievo: mi riferisco alla delibera del Consiglio di Amministrazione del 16 dicembre 2016 che recita: <<Lo stesso Organo, ha altresì, espresso l'auspicio, da rivolgere ai Dipartimenti a cura della Direzione Risorse Umane, acchè non siano nominati componenti delle Commissioni per la selezione, di cui all'art. 5 del testo regolamentare de quo, coloro che hanno fatto parte delle commissioni per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale che ritiene condivisibile>>. Dunque dobbiamo prendere atto di un orientamento deliberato dal Consiglio di Amministrazione della nostra Università dal quale emerge una incompatibilità di coloro che sono stati commissari ASN a poter partecipare alle commissioni concorsuali. Posto ciò, il prof. Dammacco che ha fatto parte (per di più con un giudizio negativo) della commissione dell'ASN cui ha partecipato la dott.ssa Tavani, non può partecipare alla commissione concorsuale, la cui individuazione dei nominativi è all'ordine del giorno.*

*Se poi si considera che il prof. Dammacco e la prof.ssa Ventrella, si sono espressi a favore dello slittamento e del rinvio alla futura programmazione dell'istituzione del posto di seconda fascia per il loro stesso settore, istituzione poi deliberata a seguito di interventi giudiziari già menzionati e dal Consiglio di amministrazione, si può arguire che non sia opportuno, per l'imparzialità del giudizio, che tanto l'uno quanto l'altra siano membri interni della commissione. Anzi, a maggior ragione, non sarebbe opportuno che siano loro ad*

*indicare la rosa dei nominativi da cui sorteggiare gli altri membri della commissione.*

*Dunque tutto ciò posto, ribadisco la necessità che il sorteggio avvenga tra tutti gli eleggibili, esclusi ovviamente, in conformità all'orientamento appena richiamato del CdA, coloro che abbiano fatto parte delle commissioni dell'ASN cui la candidata ha partecipato".*

Interviene la prof.ssa Calamo Specchia e precisa che il suo intervento riguarda una mozione di carattere generale e non riferibile solo al SSD IUS/11.

Interviene il prof. Di Rienzo e, in quanto Presidente della Commissione per l'adeguamento normativo, chiamata all'elaborazione del Regolamento in questione, ricorda che la volontà del legislatore storico, consacrata nei verbali di commissione, fu quella di tenere fuori la questione delle incompatibilità sia perché avrebbe potuto intralciare la composizione delle commissioni, sia perché il giudizio che viene espresso su un concorso che segue quello per il conseguimento dell'abilitazione è un giudizio non solo diverso ma anche temporalmente distante dal primo. Il prof. Di Rienzo ricorda, inoltre, che per la formazione delle commissioni dei concorsi da ordinario per Diritto Agrario, Diritto Commerciale, Diritto Internazionale e Diritto Ecclesiastico, il criterio fu quello di individuare - per quanto possibile - docenti che fossero tutti esterni all'Ateneo. Il prof. Di Rienzo ritiene non si possono cambiare le regole sino ad ora seguite nella composizione delle commissioni se non in presenza di un precetto normativo cogente che chiaramente non esiste: in caso contrario, si determinerebbero le condizioni per un contenzioso.

Interviene il prof. Incampo il quale ritiene che l'avere

partecipato a commissioni di valutazioni per il conseguimento dell'abilitazione non sia motivo di incompatibilità. Tuttavia - egli aggiunge - che qualora fosse stato commissario che ha espresso un giudizio negativo su un candidato in una procedura ASN, per ragioni di *fair play* egli si asterebbe dal far parte della ulteriore commissione di valutazione (ma qui si è sul piano delle mere virtù etiche).

A maggior ragione, se quell'ipotetico giudizio negativo fosse stato ribaltato per effetto di una procedura giudiziaria, oltre al *fair play* vi sarebbe un argomento giuridico tale da indurre quel commissario ad astenersi dal partecipare ad ulteriori giudizi.

Interviene il prof. Lovato il quale ritiene che si stia facendo un processo alle intenzioni della futura commissione, di cui - al momento - non si conosce neppure la composizione e si sta proponendo - da parte di alcuni - una soluzione lesiva delle prassi e delle regole sin qui seguite in materia di formazione delle commissioni, negando il diritto di chiedere di far parte della commissione a chi ne ha pienamente titolo.

Il prof. Mormando ricorda che il 18.10.2018 fu emessa dal TAR Puglia una ordinanza di rigetto di un provvedimento cautelare su istanza della dott.ssa Tavani, ordinanza letta in questo Consiglio. Il prof. Mormando cita quindi il pronunciato del CdA del 14.11.2018 (su questione neppure all'ordine del giorno) in cui il Dipartimento viene invitato a riconsiderare la programmazione e viene accordato un finanziamento di 0,10 di punti organico. In data 16.05.2019 vi è la sentenza di merito del TAR Puglia, che conferma l'ordinanza negativa del 18.10.2018. Pertanto, afferma

il prof. Mormando, la procedura concorsuale è partita con un provvedimento che richiama espressamente l'istanza di uno dei potenziali candidati e quindi non si può non osservare la singolarità dell'intera vicenda, che contiene una serie di profili che non sembrano il massimo della regolarità dal punto di vista amministrativo. Il prof. Mormando, pertanto, auspica, per ragioni di opportunità, la restituzione degli atti al Rettore al fine di una rivalutazione dell'intera procedura.

Si allontana la prof.ssa A. Angiuli.

Il Direttore precisa che il Dipartimento ha deliberato l'istituzione del posto in questione senza fare alcun riferimento alla vicenda giudiziaria, ma solo in nome di un principio di economicità, ossia in ragione del minor costo derivante dalla acquisita disponibilità di risorse da parte del Fondo di investimento strategico.

Pertanto, egli ritiene irricevibile la proposta di restituire gli atti al Rettore in presenza di una delibera già assunta.

Interviene il prof. Rodio e preannuncia il proprio voto contrario alla proposta di modificare improvvisamente la procedura di composizione della commissione sino ad ora adottata.

Interviene il prof. V.S. Leccese, il quale ricorda che eventuali motivi di ricusazione da parte dei candidati potranno essere da questi fatti valere nelle sedi opportune.

Interviene il prof. Balena invocando il rispetto dei criteri sin qui seguiti per la composizione delle commissioni.

La prof.ssa Sicari interviene nuovamente e dichiara

quanto segue: *"Se non ho capito male il prof. Di Rienzo, dopo aver affermato che la commissione, nominata dal Senato Accademico - di cui egli stesso ha fatto parte - ha ritenuto di non far proprio il criterio dell'incompatibilità, ha anche affermato che l'unico criterio a cui ci si è orientati, anche con riguardo ai quattro concorsi per ordinario banditi dal Dipartimento di Giurisprudenza nello stesso periodo in cui veniva discusso il regolamento su cui verte l'auspicio del CdA, sia stato quello di nominare in toto, anche come membri interni, esclusivamente docenti esterni all'Università. Ho capito bene? Ah! avevo compreso bene!"*.

Interviene il prof. Dammacco manifestando il proprio dispiacere per alcune osservazioni ascoltate, che - chiaramente - ignorano il giudizio che lo stesso prof. Dammacco espresse in sede di valutazione ASN, assieme - peraltro - ad altri commissari. Infine, egli, in nome della massima trasparenza, si dice favorevole ad un'eventuale trasmissione al Rettore di tutte le osservazioni qui raccolte, affinché egli possa valutare il da farsi.

Il Direttore ribadisce la propria volontà di non sottoporre ai voti quest'ultima proposta, poiché non vi è alcuna ragione che impedisca al Dipartimento di assumere gli adempimenti a cui esso è chiamato.

Il Direttore chiede, quindi, se vi sono altre proposte oltre a quelle del prof. Dammacco.

Interviene la prof.ssa Sicari, la quale dichiara: *"Certo, mantengo ferma la mia proposta; ma considerato che il Direttore ha affermato di non avere elementi sufficienti riguardo ai nominativi di coloro i quali avevano fatto già parte dell'ASN, chiedo un rinvio per*

*gli opportuni approfondimenti necessari. Come avvenuto in molte altre occasioni per questioni particolarmente complesse, è opportuno un rinvio della discussione e votazione proprio al fine di acquisire tutti gli elementi necessari ai fini della proposta”.*

Il Direttore dichiara di mettere ai voti la proposta del prof. Dammacco e, qualora essa non fosse accolta, di sottoporre al ConsigESTARlio la proposta della prof.ssa Sicari, con la precisazione che, in mancanza dei necessari elementi istruttori (ossia la ricognizione dei nominativi di coloro che hanno fatto parte delle Commissioni ASN), si renderà necessario aggiornare i lavori del Consiglio ad una prossima seduta, per il completamento della trattazione, ossia per le operazioni di sorteggio, all’esito della ricognizione dei nominativi disponibili.

Interviene il prof. Trisorio Liuzzi, il quale concorda su tale soluzione, a meno che la prof.ssa Sicari non sia in grado di fornire un elenco preciso dei nominativi da sottoporre a sorteggio.

Interviene ancora la prof.ssa Sicari la quale dichiara quanto segue: *“è inammissibile una procedura di votazione simile! Mai è accaduto che su un unico punto all’ordine del giorno, la votazione venga frazionata in due consigli cronologicamente differenti. Ma vogliamo prenderci in giro? E’ una grave scorrettezza!”.*

Il Direttore ribadisce quanto già affermato in ordine alla votazione da compiersi.

La prof.ssa Sicari dichiara: *“tengo a sottolineare la scorrettezza della procedura”.*

All’esito del dibattito, il Direttore riferisce che sono state avanzate formalmente due proposte:

a) procedere al sorteggio tra la rosa dei nominativi indicati dai professori ordinari del settore scientifico-disciplinare IUS/11 afferenti al Dipartimento;

b) procedere al sorteggio tra la rosa dei nominativi presenti nella lista dei sorteggiabili ASN del raggruppamento previa esclusione dei professori che abbiano fatto parte delle commissioni di valutazione ASN nei giudizi inerenti i candidati che abbiano presentato domanda di partecipazione alla procedura in oggetto, così come proposto dalla prof.ssa A.Sicari.

Il Direttore precisa che l'eventuale accoglimento della prima proposta (sub a) ovviamente impedirà la messa ai voti della seconda proposta (sub b) e che in caso di accoglimento della seconda proposta (sub b), l'operazione di sorteggio dovrà essere effettuata in successiva seduta in assenza dei necessari dati istruttori, ossia dei nominativi da escludere in quanto già componenti di commissioni ASN nei termini suindicati.

Si allontana la prof.ssa M. Colamussi.

Interviene il prof. Lobuono per una dichiarazione di voto con la quale precisa che non parteciperà al voto per ragioni legate alla sua carica di Presidente del Collegio dei Garanti dei Comportamenti.

Il Direttore pone in approvazione la prima proposta (sub a).

Il Consiglio approva con un voto contrario e sette astensioni, due delle quali della prof.ssa Logiaccio e della prof.ssa M. Calamo Specchia, tra gli aventi diritto (professori ordinari e associati).

Il Direttore, inoltre, rammenta che almeno un terzo della commissione, salva motivata impossibilità, deve essere riservato alle donne, ai sensi dell'art. 57, comma 5,

punto 1, lett. a) del D. Lgs. n. 165/2001.

Ciò premesso, il Direttore invita un componente del Consiglio a prendere parte allo svolgimento delle operazioni di sorteggio, procedendo all'estrazione materiale dei foglietti recanti gli otto nominativi da apposito contenitore. Si rende disponibile il sig. Michele Patetta, rappresentante degli studenti.

Si svolge il sorteggio, al termine del quale risultano estratti nel seguente ordine:

- 1) Alicino Francesco
- 2) Fantappiè Carlo
- 3) Dammacco Gaetano (componente interno)
- 4) Miele Manlio
- 5) Fuccillo Antonio
- 6) Bettetini Andrea
- 7) Chizzoniti Antonio Giuseppe Maria
- 8) Ventrella Carmela (componente interno)
- 9) D'Arienzo Maria
- 10) Minelli Chiara

Preso atto della regolarità delle operazioni di sorteggio, il Direttore, in ragione delle modalità di composizione delle commissioni, propone di individuare quali componenti della Commissione valutatrice nella procedura per la selezione alla copertura di un posto di professore universitario di II fascia, settore concorsuale 12/C2, S.S.D. IUS/11 - Diritto ecclesiastico e canonico, ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. n. 240/2010 (D.R. 2544 del 28/05/2019 codice concorso PA 2544/2019 i seguenti proff.ri:

- Alicino Francesco
- Dammacco Gaetano (componente interno);
- D'Arienzo Maria;

e quali membri supplenti, i proff.ri:

- Fantappiè Carlo;
- Miele Manlio
- Fuccillo Antonio
- Bettetini Andrea
- Chizzoniti Antonio Giuseppe Maria
- Ventrella Carmela (componente interno)
- Minelli Chiara

Il Consiglio approva con un voto contrario e tre astensioni degli aventi diritto al voto (professori ordinari e associati).

Il presente dispositivo è approvato seduta ed è, pertanto, immediatamente esecutivo.

**Sul punto 5) all'O.d.g. Pratiche studenti,** il direttore comunica che la giunta di interclasse, nella seduta del 17 giugno scorso, ha esaminato la pratica dello studente Di Renzo Enrico, che presenta una istanza di rettifica della delibera del Consiglio di interclasse del 25/11/2014, nella quale l'esame di diritto bizantino veniva convalidato come disciplina opzionale da 6 CFU, con integrazione da 3 CFU. Lo studente chiede che lo stesso esame venga considerato non più esame opzionale con voto ma esame a scelta libera, in considerazione dell'avvenuta disattivazione dello stesso e della impossibilità di recuperare i 3 CFU a completamento dei 9 crediti.

Il Consiglio, dopo un breve dibattito, approva all'unanimità, suddetta pratica.

Il presente dispositivo è approvato seduta ed è, pertanto, immediatamente esecutivo.

**Sul punto 6) all'O.d.g. Varie ed eventuali sopravvenute,** il Direttore sottopone all'attenzione del Consiglio la

*Verbale del Consiglio di Dipartimento n. 8 del 22.07.2019*

richiesta di soggiorno all'estero del prof. M. Mangini invitato ad effettuare un periodo di ricerca presso l'Università di Danzica dal 14 al 29 agosto 2019. Il Consiglio, all'unanimità, autorizza.

Il Direttore sottopone all'approvazione del Consiglio, la convenzione **(all. n. 2)** finalizzata all'attuazione di un tirocinio curriculare dal 16.09.2019 - 16.09.2020 presso l'azienda Credit Data Research Limited. Il Consiglio, all'unanimità, approva la convenzione.

I presenti dispositivi sono approvati seduta stante e sono, pertanto, immediatamente esecutivi.

Alle ore 18,40 la seduta ha termine.

Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Cinzia Vicano

Il Direttore

Prof. Roberto Voza