

## VERBALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA

Riunione del 10 ottobre 2017

Il giorno 10 ottobre 2017, alle ore 16.30, presso i locali della Direzione del Dipartimento di Giurisprudenza in Bari, alla Piazza Cesare Battisti n. 1, ritualmente convocata, si è riunita la Commissione paritetica per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) Approvazione verbale del 20 luglio 2017
- 2) Progetti per attività di tutorato didattico (Diritto processuale civile I A-L e M-Z)
- 3) Varie ed eventuali sopravvenute

Sono presenti il prof. Roberto Voza (Direttore del Dipartimento) che presiede la riunione, nonché:

- per la componente docente i proff. Andrea Cannone e Agostino Meale (Prof. Luigi Pannarale assente giustificato);
- per la componente studentesca i sigg.ri Matteo Di Bisceglie, Pasquale Romita, Bartolomeo Tardi e Fabio Ladisa.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante il prof. Agostino Meale

Sul punto 1) dell'o.d.g., il Direttore dà lettura del verbale del 20 luglio 2017, che viene approvato all'unanimità.

Alle ore 16.50 entra la prof.ssa Vessia.

Sul punto 2) dell'o.d.g., il Direttore comunica che sono pervenuti due progetti per attività di tutorato didattico, sui quali è necessario acquisire il prescritto parere della Commissione paritetica docenti/studenti entro il 15 ottobre 2017, così come previsto dall'art. 4, 1° comma, del Regolamento per il Tutorato Didattico (D.R. n. 2055 del 28.5.2015), secondo il quale: *“Entro il 30 maggio per il 1° semestre ed il 15 ottobre per il 2° semestre di ogni anno, i docenti interessati presentano alla Commissione paritetica per la ripartizione dei contributi universitari destinati al miglioramento della didattica e all'attuazione dei servizi, i progetti di tutorato per l'insegnamento di cui sono affidatari, accompagnata dal parere obbligatorio della Commissione Paritetica di Dipartimento, nonché dall'impegno da parte del Dipartimento al cofinanziamento nella misura minima del 20%”*.

Il primo progetto pervenuto è quello presentato dal **prof. G. Trisorio Liuzzi**, relativamente all'insegnamento di **Diritto processuale civile I (cattedra M-Z)**, corso LMG, da tenersi nel II semestre.

La Commissione rileva che il progetto soddisfa i requisiti richiesti dal citato Regolamento, poiché indica, oltre al bacino di utenza di riferimento, il risultato didattico (inteso quale rapporto tra il numero di studenti che superano positivamente l'esame e il numero di studenti iscritti al corso), pari – per l'a.a. 2016/2017 – al 49%, le criticità che giustificano il ricorso al tutorato e l'attività che si intende affidare al tutor.

Pertanto, la Commissione esprime parere favorevole alla presentazione del predetto progetto.

A questo punto, la Commissione passa all'esame del secondo progetto, presentato dal prof. **G. Balena**, relativamente all'insegnamento di **Diritto processuale civile I (cattedra A-L)**, corso LMG, da tenersi nel II semestre.

Preliminarmente, il Direttore riferisce che, per lo stesso insegnamento, fu già presentato ed approvato un progetto di tutorato didattico per il precedente a.a. (2016/2017) e, pertanto, la disamina dell'attuale progetto deve tener conto di quanto disposto dall'art. 4, 2° comma, lett. d), del citato Regolamento, secondo cui *“in caso di rinnovo, la richiesta dovrà riportare l'indicazione dell'anno accademico in cui il progetto è stato finanziato per la prima volta, nonché il risultato didattico conseguito nell'anno/anni in cui è stato finanziato”*.

A tal proposito, il Direttore comunica di aver chiesto al prof. Balena ulteriori chiarimenti circa le ragioni che giustificano il rinnovo e di aver ricevuto – in data 10.10.2017 – una nota, nella quale lo stesso Collega specificava che, nell'a.a. 2016/2017, il tutor individuato a seguito di regolare procedura selettiva, *“ha seguito, nel periodo di riferimento, circa una ventina di studenti, la maggior parte dei quali ha poi superato l'esame senza particolari difficoltà”*, confermando *“la proficuità dell'attività svolta”*.

Per il resto, il progetto contiene ogni altro requisito richiesto dal Regolamento: bacino di utenza, risultato didattico (pari al 54%, contro il 53% del precedente a.a.), descrizione delle attività da affidare ai tutor.

Alla luce degli elementi sopra illustrati, la Commissione esprime parere favorevole alla presentazione del secondo progetto.

La Commissione richiede, per il futuro, ai fini del monitoraggio degli esiti dell'attività di tutorato, una puntuale indicazione del numero di studenti beneficiari del servizio, dell'arco temporale di svolgimento del medesimo, e – in caso di rinnovo della richiesta di tutorato – la rilevazione dei risultati successivamente conseguiti al relativo esame di profitto dai beneficiari, in modo da poter verificare se, e dopo quanto tempo, l'esame è stato superato.

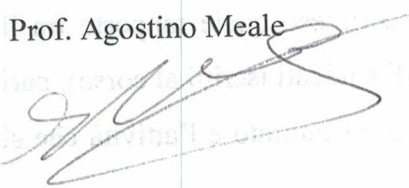
Sul punto 3) dell'o.d.g. il Direttore riferisce che non ci sono varie ed eventuali da discutere.

Non essendoci altro da deliberare, la riunione si scioglie alle ore 18.00.

Il presente verbale viene letto e approvato seduta stante.

Il Segretario verbalizzante

Prof. Agostino Meale



Il Direttore

Prof. Roberto Voza

