

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BARI ALDO MORO**  
**CONSIGLIO INTERCLASSE IN BIOLOGIA**



**VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO INTERCLASSE IN BIOLOGIA**  
**DEL 12 MARZO 2021.**

Il giorno 12 marzo 2021, alle ore 15,00 dopo regolare convocazione, si è riunito telematicamente tramite teams nel teams dedicato il Consiglio interclasse in Biologia per discutere il seguente OdG:

- 1) Revisione ulteriore della laurea magistrale in Scienze biosanitarie.
- 2) Revisione laurea magistrale in Biologia Cellulare e Molecolare

Presiede il Coordinatore, Prof.ssa N. Archidiacono, funge da Segretario la Prof.ssa De Pinto. Alle ore 15,15 il Coordinatore, preso atto che sono presenti 2 (due) rappresentanti degli studenti per cui il numero complessivo degli aventi diritto risulta essere 46 (quarantasei), preso atto altresì che sono pervenute 3 (tre) giustificazioni, per cui il quorum di validità del Consiglio è 22 (ventidue), constatato che sono presenti 34 (trentaquattro) componenti, dichiara validamente costituito il Consiglio e apre la seduta. L'elenco dei componenti, optanti e non optanti del Consiglio, presenti (P), assenti giustificati (G), assenti ingiustificati (A) ed assenti perché in congedo (C) è riportato nell'allegato.

Il Coordinatore ricorda che dopo tre precedenti riunioni, il Consiglio aveva approvato un progetto di revisione della laurea magistrale in Scienze Biosanitarie definito semiconservativo, che prevedeva un tronco comune di 29 CFU e 38 CFU per ogni indirizzo. Questo progetto è stato inviato al Dipartimento di Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica (BBB), ed è stato discusso nella commissione paritetica dello stesso Dipartimento in due sedute dedicate, per istruire la pratica da portare in Consiglio di Dipartimento.

Il Coordinatore ricorda al Consiglio la procedura che porta all'approvazione del Regolamento dei piani di studio: il Consiglio di studio propone al Dipartimento di riferimento un progetto riguardante il piano di studio e la parte testuale del Regolamento, il Consiglio di Dipartimento formula il regolamento, eventualmente apportando delle modifiche, e lo invia al Senato Accademico che l'approva. La commissione didattica del Dipartimento istruisce la pratica e segnala eventuali criticità emerse dal dibattito al suo interno, tale fase istruttoria non è vincolante per il Dipartimento né per il Consiglio di Corso di studio, ma è uno strumento utile per comprendere quale potrebbe essere la risposta del Dipartimento alla proposta. Il Coordinatore ricorda che il Consiglio di Interclasse una volta che il Dipartimento abbia apportato modifiche anche sostanziali al progetto proposto, non ha modo di rivedere il progetto e farlo proprio.

Il Coordinatore riporta le criticità emerse nelle riunioni della commissione didattica sottolineando che all'ultima, il 10 marzo, era presente anche lei oltre ai colleghi Barile, Calamita, Guerra e ai due studenti del CIBIO. Nel corso della riunione era emersa una posizione critica rispetto al tronco stretto dei CFU comuni della proposta semiconservativa e una posizione più favorevole ad un tronco più largo come quello indicato nell'allegato 3 del precedente verbale del CIBIO, che era stato formulato dalla commissione didattica del CIBIO alla fine dell'anno scorso prima del lockdown per il COVID. Il Coordinatore ricorda che il CIBIO non si era espresso nello specifico di quel progetto in quanto votato a maggioranza il progetto con il tronco comune stretto definito semiconservativo.

Nel corso della riunione della commissione didattica del DBBB, oltre al succitato allegato 3 del CIBIO, sono state presentate altre due proposte con un tronco comune di 49 CFU (allegato 2 di questo verbale). Entrambe le proposte alternative del piano di studio non prevedono la presenza del settore BIO/04 ed in una delle due è assente anche l'Igiene. Il Coordinatore si è opposto in quella sede alle due proposte che prevedevano la soppressione di settori considerati importanti dal CIBIO, ricordando che il Consiglio si era espresso all'unanimità per il mantenimento di Igiene nel piano di studio, considerato fondamentale per la preparazione di un Biologo anche alla luce delle tematiche presenti all'Esame di Stato. Questa posizione è stata ribadita dai Colleghi e dagli studenti del CIBIO presenti in commissione didattica del DBBB. Veniva presentato anche un progetto di revisione della laurea in Biologia Cellulare e Molecolare, pervenuto la mattina stessa della riunione. Questo progetto che è stato contestato dal Coordinatore e dai Colleghi del CIBIO presenti, verrà presentato al CIBIO nella seconda parte di questa riunione. Alla fine della riunione della commissione didattica del DBBB, che era l'ultima prevista per l'istruttoria relativa alle lauree magistrali LM6 da portare in Consiglio di Dipartimento, il Coordinatore dichiara che porterà nel CIBIO quanto emerso nella riunione, per chiedere all'Interclasse come vuole valutare le criticità emerse per quello che riguarda Scienze Biosanitarie ed esprimersi sulla revisione di Biologia Cellulare e Molecolare.

Il Coordinatore proietta l'allegato 2 che contiene sia la proposta definita allegato 3 nel precedente verbale del CIBIO sia le due proposte portate in commissione didattica del DBBB e apre la discussione sul primo punto all'OdG: Revisione ulteriore della laurea magistrale in Scienze Biosanitarie, chiedendo al Consiglio di esprimersi sulla possibilità

di rivedere la decisione presa nelle precedenti riunioni, per presentare un progetto che possa avere una migliore accoglienza da parte del DBBB.

Interviene la prof.ssa de Pinto che esprime la propria contrarietà sull'esclusione del settore BIO/04 nei due piani di studio alternativi, proposti dalla commissione didattica del DBBB. La prof.ssa de Pinto spiega come tale esclusione rappresenterebbe una perdita culturale per il curriculum nutrizionistico, dal momento che lo studio dell'apporto delle piante nell'alimentazione è fondamentale nella preparazione di un biologo nutrizionista.

Seguono diversi interventi tutti concordi nel respingere l'esclusione del settore BIO/04 dal Piano di Studi. La discussione procede articolata con molti interventi, compresi quelli degli studenti presenti, contrari anche all'esclusione dell'Igiene dal piano di Studi.

Il Coordinatore interviene chiedendo al Consiglio di esprimersi e di giungere ad una decisione in merito ad una nuova proposta da presentare al DBBB, considerando le regole per i regolamenti previste da UNIBA, esposte all'inizio della riunione. Il Coordinatore sottolinea che forse sarebbe opportuno tornare sui propri passi e valutare la possibilità di discutere e approvare il progetto con 43 CFU comuni, proposto dalla commissione didattica del CIBIO, che avrebbe più possibilità di essere accolto favorevolmente dal DBBB e che è comunque un progetto nato da una discussione all'interno del CIBIO.

Il Coordinatore dopo aver lasciato ampio spazio al dibattito, con interventi differenziati nel valutare la possibilità di revisione del progetto formativo di Scienze Biosanitarie, e dal momento che è emerso chiaramente il rifiuto da parte del CIBIO delle due proposte alternative della commissione didattica del DBBB, propone di votare se mantenere il progetto semiconservativo o costruire un piano di studio sulla base del progetto con tronco comune di 43 CFU.

Si pone ai voti il mantenimento del progetto semiconservativo: 40 presenti, favorevoli al mantenimento 10, astenuti 0. Pertanto, viene approvato a maggioranza la costruzione di un piano di studio sulla base del tronco comune a 43 CFU e 24 CFU differenziati per indirizzo.

Si apre la discussione con diversi interventi critici per definire il numero di CFU assegnati a diversi SSD; dopo ampia discussione si concretizza il piano di studio presente nell'allegato 3, che viene approvato a maggioranza dai 30 presenti con 6 voti contrari e 2 astenuti.

Si passa al secondo punto dell'OdG: Revisione laurea magistrale in Biologia Cellulare e Molecolare.

Il Coordinatore riporta la proposta di revisione presentata in commissione didattica del DBBB, accompagnata dalla richiesta di rivedere alcuni nomi dei corsi, per renderli più chiari, relativamente ai loro contenuti. Il Coordinatore esprime la propria contrarietà rispetto a quella proposta che vede una riduzione del settore BIO/18 a favore del settore BIO/13, spiegando come tale riduzione non ha valore culturale essendo il settore BIO/18 fondamentale in un contesto definito cellulare e molecolare, mentre si dichiara favorevole a sostituire il corso di tecniche microscopiche ed ultrastrutturali con Biologia dello sviluppo, sempre di competenza del settore BIO/06.

Si apre la discussione, in cui tutti gli interventi sono contrari alla proposta presentata dalla commissione didattica del DBBB, anche per il breve tempo dell'applicazione di questo Corso di Studio che era stato modificato tre anni fa e che ha visto un gradimento crescente fra gli studenti. Tutti gli interventi sono a favore dell'introduzione della Biologia dello sviluppo, e al cambio di alcuni nomi e contenuti dei corsi come riportato in grassetto nell'allegato 4 che viene approvato all'unanimità.

In assenza di altri argomenti di discussione, il Coordinatore dichiara chiusa la riunione alle ore 19 e inoltrerà al Direttore del DBBB questo verbale con gli allegati 2, 3 e 4.

Tutti i dispositivi approvati si intendono immediatamente esecutivi.

Il Segretario  
Maria Concetta de Pinto

Il Coordinatore  
Nicoletta Archidiacono

