

PUNTEGGI GREZZI E BREVE GUIDA INTERPRETATIVA ALLA BATTERIA 'Decision Making'

Ps: il punteggio riportato per ogni test è grezzo (non standardizzato) – tranne che per il MSCEIT - quindi si tratta di un'interpretazione 'generica' non avendo a disposizione dati normativi di riferimento.

1. Sensation Seeking Scale

Zuckerman (1994) defines sensation seeking as “...a trait defined by the seeking of varied, novel, complex, and intense sensations and experiences and the willingness to take physical, social, legal, and financial risks for the sake of such experiences.” (p. 27). Originally developed as an individual difference measure which might predict differential response to sensory deprivation (Zuckerman, 1979), the Sensation Seeking Scale (SSS) evolved into a multi-dimensional measure, consisting of four interrelated subscales. The subscales, each comprised of ten forced-choice items, include:

Dimension	Description	Range
<i>Boredom susceptibility</i>	an aversion to repetitive and/or boring tasks and/or people	0-10
<i>Disinhibition</i>	seeking release and/or disinhibited social behavior via alcohol, partying, sex etc	0-10
<i>Experience seeking</i>	pursuit of an unconventional lifestyle via unplanned activities and/or hallucinatory drugs	0-10
<i>Thrill and adventure seeking</i>	seeking unusual sensations via exciting and risky sporting activities	0-10
<i>Total</i>	A Total SSS score is also frequently employed in studies of sensation seeking. Many studies have linked sensation seeking with risky behavior (Zuckerman, 2007), including risky driving	0-40

Risultati

Cognome e Nome	Sensation Seeking Total Score	Boredom susceptibility	Disinhibition	Experience seeking	Thrill and adventure seeking
Aurora Leda Valente	9	3	5	9	7
Belviso Arianna	11	1	3	5	2
Cascione Claudia	16	5	5	3	3
Dargenio Francesca	19	5	4	6	4
Di Schiena Chiara	7	0	2	3	2
Dibenedetto Lucia	21	3	5	8	5
Drago Giorgia	18	1	4	6	7
GRECO NIKOLÒ	7	2	1	3	1
Irene Bruno	15	2	3	7	3
Lacarbonara Alessia	11	2	3	4	2
Lanotte Mariangela	14	3	5	4	2
Larizza Annalisa	15	1	1	5	8
Paulangelo Rosita	25	3	4	10	8
Puttilli Maria Vittoria	11	2	4	3	2
Sannicandro Alessia	11	0	3	7	1
Sergio Anissa	31	7	9	8	7
Simona Colella	18	1	4	7	6
Tarricone Emanuela	18	5	6	6	1
Ventrella Teresa	20	0	5	9	6
Zagaria Miriana	10	1	2	4	3

2. Risk Propensity Scale

The RPS was developed to measure the general tendency to take risks.

Higher scores on the RPS indicate higher risk-seeking tendencies.

Range 7-63

Risultati

Cognome e Nome	Total score
belviso arianna	25
Bruno Irene	34
Cascione Claudia	36
Colella Simona	35
Dargenio Francesca	31
Di Schiena Chiara	29
Dibenedetto Lucia	28
Drago Giorgia	31
GRECO NIKOLÒ	28
Lacarbonara Alessia	31
Lanotte Mariangela	28
Larizza Annalisa	29
Paulangelo Rosita	28
Puttilli Maria Vittoria	23
Sannicandro Alessia	30
Sergio Anissa	40
Tarricone Emanuela	28
Valente Aurora Leda	34
Ventrella Teresa	25
Zagaria Miriana	31

3. Test of Self-Conscious Affect – Version 3

The TOSCA-3; was administered to measure participants' self-reported likelihood of different appraisals, feelings and action tendencies in scenarios of personal blameworthiness. It consists of 16 scenarios (11 negative and 5 positive) which represent situations that the average person would face in their everyday life. For each scenario, participants are instructed to imagine themselves in the proposed situation and to indicate on a 5-point likert

scale (1 = not likely; 5 = very likely) how likely they would be to react in each of the ways described. Each scenario was followed by responses assessing:

Dimension	Description	Range
<i>Proneness to Shame</i>	shame leads to “ <i>a desire to deny, hide, or escape from the interpersonal situation</i> ” (Tangney 1999; p. 546), the motivation here is to hide what has been done rather than amend it. This creates distance and can damage social relationships.	16-80
<i>Detachment unconcern</i>	guilt leads to “ <i>confessing, apologizing and the need to undo the wrong doing</i> ” (Tangney, 1999; p. 546). This allows for speculation that of the two, guilt is the more constructive emotion that helps build, rather than damage relationships. Guilt requires empathy for others.	11-55
<i>Proneness to Guilt</i>	Indicates unconcern with emotional aspects in day-to-day situations	16-80
<i>Externalization of blame</i>	assesses an external locus of control where an individual blames others and rationalizes their behavior	16-80
<i>Pride in one's self</i>	Tangney (1999) distinguishes shame as being of the self and guilt of the behavior and adopts the same rationale for pride distinguishing the two types, namely, self (alpha)	5-25
<i>Pride in one's behavior</i>	and behavioral (beta) pride	5-25

An example of a negative scenario is: *You make plans to meet a friend for lunch. At 5 o'clock, you realize you stood him up. You would think: a) 'I'm inconsiderate' (Shame); b) 'Well, they'll understand' (Detachment); c) You should make it up to him as soon as possible (Guilt); d): 'My boss distracted me just before lunch' (Externalization of blame).* An example of positive scenario is: *You are out with friends one evening, and you're*

feeling especially witty and attractive. Your best friend's spouse seems to particularly enjoy your company. b) 'You would feel happy with your appearance and personality' (Pride in self); c) 'You would feel pleased to have made such a good impression' (Pride in behaviour).

Risultati

Cognome e Nome	SHAME	DETACHED	GUILT	EXTERNALIZATION	ALPHA PRIDE	BETA PRIDE
belviso arianna	55	22	62	39	18	22
Bruno Irene	34	29	57	26	24	23
Cascione Claudia	39	17	54	25	18	20
Colella Simona	56	28	60	41	18	18
Dargenio Francesca	55	26	63	35	21	19
Di Schiena Chiara	52	34	63	40	24	23
Dibenedetto Lucia	44	24	65	28	25	25
Drago Giorgia	58	26	63	42	18	20
Lacarbonara Alessia	57	29	66	32	21	21
Lanotte Mariangela	57	35	68	37	24	24
Larizza Annalisa	56	23	66	44	23	22
Paulangelo Rosita	61	30	75	37	21	24
Puttilli Maria Vittoria	51	37	57	53	23	23
Sannicandro Alessia	46	35	71	36	24	24
Sergio Anissa	52	38	58	51	22	21
Tarricone Emanuela	55	31	75	46	21	23
Valente Aurora Leda	41	28	62	28	19	23
Ventrella Teresa	55	34	67	53	22	23
Zagaria Miriana	52	31	71	44	23	22

4. Maximization Scale

La *Maximization Scale* (Schwartz *et al.*, 2002) è uno strumento costruito al fine di misurare le differenze individuali relative alla tendenza a massimizzare la propria scelta o, al contrario, ad «accontentarsi» di una decisione ritenuta sufficientemente buona. Il questionario, pertanto, consente di distinguere tra individui che sono sempre alla ricerca della migliore alternativa possibile e che pertanto vengono definiti «massimizzatori», e coloro che, al contrario, si accontentano di un'opzione ritenuta sufficientemente buona secondo i propri criteri, ossia i cosiddetti «soddisfacentisti».

La *Maximization Scale* è un questionario costituito da 13 item per ognuno dei quali ai soggetti è richiesto di esprimere il proprio grado di accordo su una scala Likert a 7 passi (l'*Appendice A* riporta la versione tradotta in italiano della *Maximization Scale*).

Range 1-7

(La media ottenuta da un campione di studenti italiani è 4.27, studenti americani è 4.25 (Iannello, 2007; Nenkov *et al.*, 2008))

Risultati

Cognome e Nome	Total score
belviso arianna	3,31

Bruno Irene	3,15
Cascione Claudia	2,54
Colella Simona	4,23
Dargenio Francesca	3,85
Di Schiena Chiara	3,92
Dibenedetto Lucia	3,77
Drago Giorgia	3,69
GRECO NIKOLÒ	4,08
Lacarbonara Alessia	4,69
Lanotte Mariangela	4,77
Larizza Annalisa	2,62
Paulangelo Rosita	2,92
Puttilli Maria Vittoria	4,23
Sannicandro Alessia	3,15
Sergio Anissa	4,46
Tarricone Emanuela	4,38
Valente Aurora Leda	3,31
Ventrella Teresa	4,69
Zagaria Miriana	5,54

5. General Decision Making Style

The GDMS is a self-administered questionnaire, initially composed of 37 items and then reduced to 25 items (Scott & Bruce, 1995). It was structured by five different scales, each represented a particular decision-making style:

- (1) Rational, characterized by a logical and structured approach to decision-making (e.g., “I double-check my information sources to be sure I have the right facts before making a decision”);
- (2) Intuitive, represented by a tendency to rely upon intuitions, feelings and sensations (e.g., “When making a decision, I rely upon my instincts”);

- (3) Dependent, characterized by need of assistance and support of others (e.g., “I often need the assistance of other people when making important decisions”);
- (4) Avoidant, represented by attempts to postpone and avoid decisions (e.g., “I avoid making important decisions until the pressure is on”);
- (5) Spontaneous, characterized by the tendency to make decisions in an impulsive way (e.g., “I generally make snap decisions”).

Risultati

Cognome e Nome	STILE_RAZIONALE	STILE_INTUITIVO	STILE_DIPENDENTE	STILE_EVITANTE	STILE_SPONTANEO
belviso arianna	17	17	23	21	11
Bruno Irene	21	12	10	10	7
Cascione Claudia	15	11	5	5	11
Coella Simona	20	18	20	14	12
Dargenio Francesca	21	18	13	13	11
Di Schiena Chiara	24	12	20	18	5
Dibenedetto Lucia	16	25	6	10	22
Drago Giorgia	17	17	20	18	13
GRECO NIKOLÒ	20	15	15	15	11
Lacarbonara Alessia	17	17	25	17	8
Lanotte Mariangela	22	22	13	13	17
Larizza Annalisa	22	15	15	10	12
Paulangelo Rosita	23	13	20	18	7
Puttilli Maria Vittoria	20	19	19	15	11
Sannicandro Alessia	21	19	13	7	14
Sergio Anissa	18	20	5	21	15
Tarricone Emanuela	24	12	15	18	11
Valente Aurora Leda	16	21	22	10	21
Ventrella Teresa	18	22	12	21	21
Zagaria Miriana	22	12	20	14	8

6. Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Test

Profilo di INTELLIGENZA EMOTIVA

<i>Scala</i>	<i>Descrizione</i>
IE totale	Indica la capacità generale di ragionare con le emozioni e di utilizzare le emozioni efficacemente nei processi di pensiero. Riflette le abilità di percepire le emozioni, di accedere, generare ed utilizzare le emozioni; di comprendere le emozioni e la conoscenza emozionale, di regolare le emozioni per promuovere la crescita emotiva ed intellettuale.
Ramo 1: Percezione delle emozioni	Indica l'abilità di percepire le emozioni in se stessi e negli altri, così come negli oggetti, nelle arti, nelle storie, nella musica ed in altri tipi di stimoli.
Ramo 2: Uso delle emozioni per la facilitazione del pensiero	Indica l'abilità delle persone nell'individuare e generare lo stato d'animo "migliore" per affrontare determinate situazioni e motivare se stessi e gli altri. Comprende anche l'abilità degli individui di decodificare i propri ed altrui stati d'animo collegandoli a specifiche sensazioni fisiche.
Ramo 3: Comprensione delle emozioni	Indica l'abilità di comprendere le emozioni, le loro combinazioni ed il loro crescendo nel corso delle relazioni. Comprende anche l'abilità di identificare quali emozioni possono scaturire da determinate situazioni e come al cambiare delle situazioni si determinino cambiamenti negli stati emotivi e viceversa.
Ramo 4: Gestione delle emozioni	Indica l'abilità di essere aperti ai sentimenti, e di modularli in se stessi e negli altri in modo da promuovere la crescita personale. Include la capacità delle persone di individuare i comportamenti più idonei per far fronte a certe situazioni di tipo emotivo, che coinvolgono unicamente se stessi o le interazioni con gli altri.

Legenda:

- ≤ 69: abilità da sviluppare
- 70-89: abilità da migliorare
- 90-109: abilità sufficienti
- 110-129: buone abilità
- ≥ 130: eccellenti abilità

Risultati

Nome e Cognome	Ramo 1 Percezione	Ramo 2 Uso	Ramo 3 Comprensione	Ramo 4 Gestione
Claudia Cascione	121	140	122	125
Mariangela Lanotte	102	128	97	125
Alberto Riccio	120	122	119	92
Martina Baldassarre	110	116	100	99
Annalisa Larizza	90	101	119	118
Alessia Sannicandro	86	95	131	118
Elisabetta Fatiguso	103	101	125	123
NIKOLÒ GRECO	78	93	116	89
Lucia Dibenedetto	93	112	123	122
Mariavirginia Greco	121	118	111	103
Deborah Gorgoglione	118	103	110	102
Nicola Sardone	87	78	121	104
Mara Convertino	105	93	116	113
Emanuela Tarricone	72	77	113	95
Chiara Di Schiena	95	107	114	116
Simona colella	85	89	102	119
Aurelia Carone	81	81	121	103
Antonella Mercadante	113	112	135	128
Teresa Ventrella	99	111	121	99
Aurora Leda Valente	131	101	115	101
Simona Salerno	91	93	120	102
Simona Nicoletta Summo	116	102	98	107
Valeria Schingaro	98	85	125	110
Valentina Carreca	108	114	108	95

Qualche analisi di associazione tra i vari ‘tratti’ disposizionali

	Boredom susceptibility	Disinhibition	Experience seeking	Thrill adventure seeking	Risk Propensity	SHAME	DETACHED	GUILT	EXTERN.	ALPHA PRIDE	BETA PRIDE	Maximization Scale	STILE RAZIONALE	STILE INTUITIVO	STILE DIPENDENTE	STILE EVITANTE
R1_Percezione	,236	,187	,021	,314	,475	-,649*	-,351	-,662*	-,608	-,383	-,053	-,353	-,697*	,139	-,030	-,401
R2_Uso	,216	,106	-,427	-,031	,135	-,368	-,348	-,583	-,471	,030	,034	-,195	-,494	,085	-,585	-,366
R3_Comprensione	-,161	-,191	,243	-,007	-,103	-,562	-,227	,051	-,157	,205	,307	-,582	-,333	-,038	-,428	-,352
R4_Gestione	-,044	-,348	-,540	-,103	,301	-,148	-,329	-,458	-,500	,208	-,154	-,327	-,117	,035	-,395	-,597
Boredom susceptibility					,312	-,360	-,509	-,107	-,475	-,378	-,041	-,105	-,282	-,225	-,379	-,290
Disinhibition					,035	-,223	-,010	,070	-,179	-,335	,084	,453	-,410	,272	-,296	,127
Experience seeking					-,166	-,106	,177	,248	,138	-,070	,200	,219	-,403	,692*	,145	,154
Thrill Adventure seeking					,141	,018	-,407	-,365	,063	-,270	-,279	-,226	-,430	,331	,203	-,038
Risk Propensity												-,525	-,421	-,316	,147	-,601
SHAME												,617	,743*	-,025	,343	,686*
DETACHED												,690*	,586	,265	,445	,600
GUILT												,433	,616	,166	,103	,401
EXTERNALIZATION												,530	,605	-,085	,296	,798**
ALPHA_PRIDE												,191	,393	,341	-,205	,139
BETA_PRIDE												,184	,112	,451	-,204	,083
Maximization Scale													,337	,363	,202	,796**