

La «nuova» funzione perequativo-compensativa dell'assegno di divorzio

di Claudia Benanti *

SOMMARIO: 1. Il caso: Cass., sez. un., 11.7.2018, n. 18287. – 2. I criteri attributivi e determinativi dell'assegno di divorzio ai sensi dell'art. 5, comma 6°, l. div. – 3. Tenore di vita matrimoniale *versus* mancanza di autosufficienza economica: i limiti dei due orientamenti. – 4. Le funzioni dell'assegno di divorzio nel modello costituzionale di matrimonio. – 5. La scelta di un criterio integrato, fondato sulla concretezza e molteplicità dei modelli familiari ed il rischio di discrezionalità del giudice. – 6. Rilievi critici. – 7. Considerazioni conclusive.

1. Il caso: Cass., sez. un., 11.7.2018, n. 18287.

Tizio e Caia, dopo quasi trent'anni di matrimonio, si separano consensualmente e successivamente ottengono la sentenza di cessazione degli effetti civili del matrimonio medesimo. In questa sede il Tribunale condanna l'ex-marito al pagamento di un assegno di divorzio a favore dell'ex-moglie, in applicazione dell'orientamento giurisprudenziale consolidato secondo cui all'ex-coniuge economicamente più debole doveva essere garantito il medesimo tenore di vita goduto durante il matrimonio.

Questa decisione viene, però, riformata dalla Corte d'appello, in applicazione del diverso orientamento nel frattempo espresso dalla I sez. della Cass., n. 11504/2017¹, secondo cui il diritto all'assegno di divorzio è subordinato alla (prova della) mancanza di autosufficienza economica in capo al richiedente. Il Collegio, accertata la condizione di indipendenza economica dell'ex-moglie – la quale era anzi titolare di un reddito e di un patrimonio consistenti – esclude il diritto di quest'ultima all'attribuzione dell'assegno di divorzio, condannandola altresì alla restituzione di quanto fino a quel momento percepito a tale titolo.

Le Sezioni Unite sono così chiamate a pronunciarsi sulla questione se l'adozione del criterio dell'indipendenza o autosufficienza economica in luogo di quello del tenore di vita matrimoniale sia conforme al disposto dell'art. 5, comma 6°, l. 1.12.1970, n. 898, e sulla questione connessa del ruolo che i criteri enunciati nella prima parte della disposizione – comparazione delle condizioni economiche delle parti, contributo fornito dal richiedente alla conduzione familiare ed alla formazione del patrimonio di entrambi, ragioni della decisione e durata del ma-

trimonio – svolgono nell'attribuzione e nella determinazione dell'assegno divorzile.

2. I criteri attributivi e determinativi dell'assegno di divorzio ai sensi dell'art. 5, comma 6°, l. div.

Le questioni all'esame delle Sezioni Unite vertono tutte intorno all'interpretazione dell'art. 5, comma 6°, l. n. 898/1970 (nel prosieguo, l. div.). I profili controversi attengono sia al rapporto tra i criteri enunciati nella prima parte di questa disposizione e quello dell'(in)adeguatezza dei mezzi, di cui alla seconda parte della stessa, sia alla determinazione del parametro cui riferire la valutazione di adeguatezza.

Il criterio dell'adeguatezza dei mezzi è stato introdotto nel testo dall'art. 10 l. 6.3.1987, n. 74, in sostituzione dell'originario art. 5, comma 4°, l. div., che così stabiliva: «Con la sentenza che pronuncia lo scioglimento o la cessazione degli effetti civili del matrimonio, il tribunale dispone, tenuto conto delle condizioni economiche dei coniugi e delle ragioni della decisione, l'obbligo per uno dei coniugi di somministrare a favore dell'altro periodicamente un assegno in proporzione alle proprie sostanze e ai propri redditi. Nella determinazione di tale assegno il giudice tiene conto del contributo personale ed economico dato da ciascuno dei coniugi alla conduzione familiare ed alla formazione del patrimonio di entrambi (*Omissis*)».

Sotto il vecchio testo della disposizione, la tesi che aveva finito per prevalere in giurisprudenza era stata quella della natura composita dell'assegno. Secondo questa tesi, ai fini sia del riconoscimento che della commisurazione dell'assegno occorreva prendere in considerazione tutti e tre i criteri normativi (assisten-

* Contributo pubblicato in base a *referee*.

¹ Cfr. Cass., 10.5.2017, n. 11504, in questa *Rivista*, 2017, I, 1001, con nota di ROMA, *Assegno di divorzio: dal tenore di vita all'indipendenza economica*; in *Fam. e dir.*, 2017, 636, con nota di AL MUREDEN, *L'as-*

segno divorzile tra auto-responsabilità e solidarietà post-coniugale; in *Giur. it.*, 2017, 1299, con nota di DI MAJO; *ivi*, 1795, con nota di RIMINI, *Assegno di mantenimento e assegno divorzile: l'agonia del fondamento assistenziale*.

ziale, risarcitorio e compensativo), eventualmente stabilendo quale dovesse prevalere in concreto².

Negli anni successivi all'emanazione della legge era emersa, però, l'esigenza di un ripensamento della disposizione, sia per limitare la discrezionalità del giudice sia per tenere conto dell'assimilazione dell'istituto del divorzio nel costume sociale³.

Si è giunti così alla segnalata modifica dell'art. 5 l. div., che al comma 6° attualmente dispone: «Con la sentenza che pronuncia lo scioglimento o la cessazione degli effetti civili del matrimonio, il tribunale, tenuto conto delle condizioni dei coniugi, delle ragioni della decisione, del contributo personale ed economico dato da ciascuno alla conduzione familiare ed alla formazione del patrimonio di ciascuno o di quello comune, del reddito di entrambi, e valutati tutti i suddetti elementi anche in rapporto alla durata del matrimonio, dispone l'obbligo per un coniuge di somministrare periodicamente a favore dell'altro un assegno quando quest'ultimo non ha mezzi adeguati o comunque non può procurarseli per ragioni oggettive (*Omissis*)».

La principale novità del testo consiste nell'aver subordinato l'attribuzione dell'assegno all'accertamento della mancanza, in capo all'ex-coniuge economicamente più debole, di mezzi adeguati (o della sua impossibilità di procurarseli per ragioni oggettive).

Si tratta di un criterio relativo e perciò bisognoso di un parametro di riferimento⁴. Il testo normativo non fornisce, però, alcuna indicazione al riguardo, non essendo stata recepita nel testo definitivo la menzione di un «dignitoso mantenimento» contenuta nei lavori preparatori⁵.

Ambedue gli orientamenti giurisprudenziali, tra cui

verte il contrasto che le Sezioni Unite sono chiamate a dirimere, concordano sulla necessità di ricercare all'esterno dell'art. 5, comma 6°, l. div. il termine cui riferire il giudizio di adeguatezza dei mezzi. Essi concordano anche nel ritenere che l'inadeguatezza dei mezzi costituisca l'unico criterio attributivo dell'assegno, mentre gli altri parametri indicati dalla disposizione servano esclusivamente ai fini della sua quantificazione, e nel riconoscere all'assegno medesimo natura assistenziale.

Questi comuni convincimenti vengono messi, invece, in discussione dalla Sezioni Unite, che indicano una terza via, ritenuta meritevole di essere percorsa.

3. Tenore di vita matrimoniale versus mancanza di autosufficienza economica: i limiti dei due orientamenti.

I due orientamenti giurisprudenziali indicati si contrappongono radicalmente in merito all'individuazione del parametro specifico cui collegare l'attribuzione dell'assegno.

Secondo il primo orientamento l'inadeguatezza dei mezzi va interpretata come insufficienza degli stessi a conservare all'ex-coniuge richiedente il tenore di vita matrimoniale.

Questa tesi – già sostenuta da Cass., 17.3.1989, n. 1322⁶, in contrasto con altra pronuncia di poco successiva secondo la quale la valutazione di adeguatezza doveva essere riferita, invece, «ad un modello di vita economicamente autonomo e dignitoso»⁷ – è stata accolta da Cass., sez. un., 29.11.1990, n. 11490 e n. 11492⁸. A partire da queste due decisioni essa è stata costantemente seguita dalla giurisprudenza⁹, mentre in dottrina ha continuato ad essere presente anche il diverso

² V., per tutte, Cass., 28.4.1975, n. 1633, in *Mass. Foro it.*, 1975; Cass., 23.1.1975, n. 256, *ibidem*; Cass., sez. un., 9.7.1974, n. 2008, in *Dir. fam. e pers.*, 1974, 635, con nota di DALL'ONGARO; Cass., sez. un., 26.4.1974, n. 1194, *ibidem*, 620, con nota di DALL'ONGARO e in *Foro it.*, 1974, I, 1335. In dottrina, per un esame delle principali tesi sulla natura dell'assegno anteriormente alla novella del 1987 – le quali riconoscevano all'istituto natura mista (prima tesi) oppure natura alimentare o assistenziale in senso lato (seconda tesi) oppure ancora natura risarcitoria o indennitaria in senso lato (terza tesi) – cfr. VINCENZI AMATO, *I rapporti patrimoniali*, nel *Commentario sul divorzio*, a cura di RESCIGNO, Giuffrè, 1980, 309 ss., ove si suggerisce un'applicazione integrata dei criteri di legge (*ivi*, 333 ss.); A. FINOCCHIARO, *Sub art. 5*, in A. e M. FINOCCHIARO, *Diritto di famiglia*, III, *Il divorzio*, Giuffrè, 1988, 389 ss.

³ V. *Relaz. Comm. Giust.* (sen. Lipari), comunicata alla Presid. Senato il 12.2.1987, in QUADRI, *La nuova legge sul divorzio*, I, Jovene, 1987, 284 ss., spec. 296. Sui termini del dibattito, alla vigilia della riforma, v. ID., *Rapporti patrimoniali nel divorzio*, Jovene, 1986, 26 ss.

⁴ Cfr. GABRIELLI, *L'assegno di divorzio in una recente sentenza della Cassazione*, in *Riv. dir. civ.*, 1990, II, 540 e BONILINI, *L'assegno postmatrimoniale*, in BONILINI-TOMMASEO, *Lo scioglimento del matrimonio*, 3ª ed., nel *Commentario Schlesinger*, Giuffrè, 2010, sub art. 5 l. n. 898/1970, 572 ss., spec. 589. Non sfugge all'interprete il paradosso consistente nell'aver introdotto, anche allo scopo di limitare la discrezionalità del giudice, una norma in bianco che quella discrezionalità invece aumenta.

⁵ Cfr. art. 9 d.d.l. «Nuove norme sulla disciplina dei casi di scioglimento di matrimonio», proposto dalla Comm. Giust. Senato il

12.2.1987, in QUADRI, *La nuova legge sul divorzio*, I, Jovene, 1987, 311.

⁶ In *Foro it.*, 1989, I, 2512, con nota di QUADRI, *La natura dell'assegno di divorzio dopo la riforma*. Questa decisione aveva inteso l'adeguatezza dei mezzi in relazione al tenore di vita matrimoniale, in continuità con l'interpretazione dell'art. 156, comma 1°, cod. civ., in materia di assegno di separazione.

⁷ Cass., 2.3.1990, n. 1652, in *Foro it.*, 1990, I, 1165, con nota di QUADRI, che aveva ripreso, sul punto, una tesi dottrinale (cfr. MACARIO, *sub art. 10 l. 6.3.1987*, n. 74, in *Nuove leggi civ. comm.*, 1987, 900; LUMINOSO, *La riforma del divorzio: profili di diritto sostanziale*, in *Dir. fam. e pers.*, 1988, 455; BIN, *I rapporti di famiglia*, in *Riv. trim. dir. e proc. civ.*, 1989, 325).

⁸ Cfr. Cass., sez. un., 29.11.1990, n. 11490, in *Foro it.*, 1991, I, 67, con note di QUADRI e di CARBONE; in *Giust. civ.*, 1990, I, 1789, con note di SPADAFORA (*ivi*, 1223 ss.) e di BRUSCHI (*ivi*, 2119 ss.) e in *Corr. giur.*, 1991, 305, con nota di CECCHERINI; Cass., sez. un., 29.11.1990, n. 11492, in *Dir. fam. e pers.*, 1991, 119, con note di NAPPI e di DELL'ONGARO; in *Giur. it.*, 1991, I, 1410, con nota di COLELLA; in *Arch. civ.*, 1991, 419, con nota di DELCONTE.

⁹ V., tra le più recenti, TRIB. TREVISO, 7.10.2016, in *Pluris*; Cass., 29.9.2016, n. 19339, *ivi*; Cass., ord. 3.4.2015, n. 6855, *ivi*; Cass., ord. 10.2.2015, n. 2574, in *Fam. e dir.*, 2016, 259, con nota di V. GIORGIANNI; Cass., ord. 26.1.2015, n. 1264, in *Pluris*; TRIB. TARANTO, 26.11.2014, *ivi*; Cass., ord. 14.10.2014, n. 2667, *ivi*; Cass., ord. 8.7.2014, n. 15499, *ivi*; Cass., ord. 27.5.2014, n. 11797, *ivi*; Cass., 20.3.2014, n. 6562, in *Foro it.*, 2014, I, 1496; Cass., 5.2.2014, n. 2546, in *Pluris*.

orientamento secondo cui i mezzi devono essere adeguati a condurre un'esistenza libera e dignitosa¹⁰.

In questo contesto si inserisce il mutamento di posizione di Cass., n. 11504/2017¹¹, la quale – ritenendo ormai superato sul piano sociale l'orientamento che faceva riferimento al tenore di vita matrimoniale e quindi non doverosa la rimessione della questione alle Sezioni Unite¹² – ha affermato che il sintagma «adeguatezza dei mezzi» debba essere riferito al diverso parametro dell'indipendenza economica del coniuge richiedente.

Secondo questa tesi soltanto l'ex-coniuge che abbia provato la propria mancanza di autosufficienza economica e l'impossibilità oggettiva di porvi rimedio ha diritto all'assegno divorzile. Gli altri criteri indicati nella prima parte dell'art. 5, comma 6^o, l. div. servono esclusivamente al fine della quantificazione dell'assegno e non vengono, quindi, neppure in rilievo se il previo accertamento sull'*an debeatur* abbia avuto esito negativo.

Quest'ultimo orientamento è stato seguito dalla giurisprudenza nettamente prevalente¹³, mentre ha sollevato le critiche di una parte della dottrina, principalmente perché non dà rilevanza alla vita familiare e alle aspettative di partecipazione a quanto nel corso della medesima si è realizzato¹⁴.

Le Sezioni Unite condividono le critiche avanzate al

parametro del tenore di vita matrimoniale, per gli effetti locupletativi e de-responsabilizzanti che ne conseguono¹⁵.

Tuttavia, ben maggiori sono i rilievi critici che esse muovono al *decisum* di Cass., n. 11504/2017, sintetizzabili nell'affermazione secondo cui la valutazione da essa compiuta è «rilevante, ma incompleta, in quanto non radicata sui fattori oggettivi e interrelazionali che determinano la condizione complessiva degli ex coniugi dopo lo scioglimento del vincolo».

Osservano, infatti, le Sezioni Unite che la sentenza su detta, nel ritenere che soltanto il parametro della carenza di indipendenza economica del richiedente sia coerente con i principi di autodeterminazione e di auto-responsabilità che permeano la solidarietà post-coniugale, ha trascurato di considerare che questi principi hanno determinato non soltanto le scelte di costituire prima e di sciogliere poi il vincolo matrimoniale, ma altresì il modello di relazione coniugale da realizzare e la divisione dei ruoli all'interno della famiglia e che questi ultimi fattori influenzano, in modo spesso irreversibile, le condizioni economico-patrimoniali degli ex-coniugi al momento del divorzio.

Incompleta è ritenuta anche la *ratio* dell'assegno divorzile, individuata nella solidarietà post-coniugale desumibile dagli artt. 2 e 23 Cost., laddove il modello costituzionale di matrimonio risultante dagli artt. 2, 3 e

¹⁰ Cfr., da ultimo, BONILINI e NATALE, *L'assegno post-matrimoniale*, nel *Trattato dir. fam.*, diretto da BONILINI, Utet, 2015, 2887 ss. Invece, nel senso che il giudizio di adeguatezza debba essere rapportato al tenore di vita matrimoniale, anche se i criteri di quantificazione possono incidere come fattori negativi, fra gli altri, ROSSI CARLEO e CARICATO, *La separazione e il divorzio*, in *La crisi familiare*, a cura di AULETTA, nel *Trattato Bessone*, IV, *Il diritto di famiglia*, II, Giappichelli, 2013, 287 e 290; TOTARO, *Gli effetti del divorzio*, nel *Trattato dir. fam.*, diretto da ZATTI, I, *Famiglia e matrimonio*, a cura di FERRANDO, FORTINO E RUSCELLO, II, Giuffrè, 2011, 1637 s., 1640.

¹¹ Si noti che le conclusioni cui giunge la Cassazione in questa pronuncia sono simili a quelle formulate in quella sentenza (CASS., n. 1652/1990, cit.), che diede origine al contrasto giurisprudenziale, composto nel medesimo anno dalle Sezioni Unite.

¹² Decisione, questa, discutibile sia sul piano del fondamento giuridico, dato il chiaro disposto dell'art. 374, comma 3^o, cod. proc. civ., che dell'opportunità.

¹³ Cfr., nella giurisprudenza di legittimità, *ex plurimis*, CASS., 16.3.2018, n. 6663, in *Dejure*; CASS., 7.2.2018, n. 3016, *ivi*; CASS., 7.2.2018, n. 3015, in *Guida al dir.*, 2018, fasc. 10, 20; CASS., 26.1.2018, n. 2043, in *Dejure*; CASS., 26.1.2018, n. 2042, in *Fam. e dir.*, 2018, 321, con nota di FIGONE e in *Foro it.*, 2018, I, 836; CASS., ord. 21.12.2017, n. 30738, in *Dejure*; CASS., 25.10.2017, n. 25327, *ivi*; CASS., ord. 9.10.2017, n. 23602, in *Corr. giur.*, 2017, 1597; CASS., ord. 29.8.2017, n. 20525, in *Fam. e dir.*, 2018, 573, con nota di L. GIORGIANNI; CASS., 22.6.2017, n. 15481, in questa *Rivista*, 2017, I, 1473 ss., con nota di VESTO e in *Foro it.*, 2017, I, 2259; CASS., 11.5.2017, n. 11538, in *Dejure*. Cfr., nella giurisprudenza di merito, tra le altre, TRIB. MATERA, 7.3.2018; TRIB. BOLOGNA, 1^o.2.2018; TRIB. FORLÌ, 29.1.2018; TRIB. ROMA, 9.1.2018, tutte in *Dejure*; APP. MILANO, 16.11.2017 e TRIB. ROMA, 26.9.2017, in *Giur. it.*, 2017, 2625, con nota di DI MAJO; TRIB. VENEZIA, 25.5.2017, in *Dejure*; TRIB. MILANO, ord. 22.5.2017, in *Il caso.it*, che addirittura propone di riferire l'adeguatezza dei mezzi al superamento del livello reddituale che consente

di accedere al patrocinio gratuito ovvero al reddito medio percepito nella zona in cui il richiedente risiede; TRIB. MANTOVA, 16.5.2017, in *Dejure*. *Contra*, nel senso cioè che si debba ancora fare riferimento al criterio del tenore di vita matrimoniale, APP. NAPOLI, 22.2.2018, in *Fam. e dir.*, 2018, 360, con nota di DANOVÌ e in *Foro it.*, 2018, I, 1386 (decisione, questa, ove il ricorso al criterio indicato è giustamente collegato alla lunga durata del matrimonio ed alla asimmetria dei ruoli); TRIB. UDINE, 1.6.2017, in *Corr. giur.*, 2018, 633, con nota di ANDREOLA e in *Fam. e dir.*, 2018, 272, con nota di COLANGELO. Cfr., per una rassegna della giurisprudenza di merito, PIANTANIDA, *L'assegno di divorzio dopo la svolta della Cassazione: orientamenti (e disorientamenti) nella giurisprudenza di merito*, in *Fam. e dir.*, 2018, 65 ss.

¹⁴ Cfr. QUADRI, *L'assegno di divorzio tra conservazione del "tenore di vita" e "auto-responsabilità": gli ex coniugi "persone singole" di fronte al loro passato comune*, in questa *Rivista*, 2017, II, 1266 ss.; RIMINI, *Verso una nuova stagione dell'assegno divorzile dopo il crepuscolo del fondamento assistenziale*, *ibidem*, 1280 ss.; ID., *Assegno di mantenimento*, cit., 1799 ss.; SESTA, *La solidarietà post-coniugale tra funzione assistenziale ed esigenze compensatorie*, in *Fam. e dir.*, 2018, 513; DANOVÌ, *La Cassazione e l'assegno di divorzio: en attendant Godot (ovvero le Sezioni Unite)*, *ibidem*, 63 s. Conseguenziale è l'affermazione secondo cui il criterio dell'indipendenza economica può essere appropriato solo rispetto a modelli familiari basati sulla parità dei ruoli (cfr. FORTINO, *L'assegno di "auto-responsabilità" degli ex-coniugi e il nuovo volto della donna e della famiglia*, in questa *Rivista*, 2017, II, 1260) oppure a matrimoni di breve durata, caratterizzati dalla giovane età del richiedente e dall'assenza di figli economicamente non autosufficienti (cfr. AL MUREDEN, *L'assegno divorzile*, cit., 647).

¹⁵ Emblematiche, in tal senso, CASS., 16.10.2013, n. 23442, in *Corr. giur.*, 2014, 1349, con nota di AMENDOLAGINE e CASS., 4.2.2009, n. 2721, *ivi*, 2009, 469, con nota di QUADRI e in *Fam. e dir.*, 2009, 682, con nota di AL MUREDEN, che hanno attribuito l'assegno divorzile a seguito di matrimoni di brevissima durata e, nel primo caso, anche in assenza di coabitazione.

29 Cost. si regge, piuttosto, sulla pari dignità dei coniugi¹⁶.

Si aggiunge che l'effetto conformativo che i principi di libertà e di auto-responsabilità hanno sulla disciplina dell'unione matrimoniale emerge proprio dall'elencazione dei criteri di cui alla prima parte dell'art. 5, comma 6^o, l. div., la cui importanza è stata erroneamente sminuita dagli orientamenti giurisprudenziali in esame, che ne hanno limitato l'applicazione al giudizio sul *quantum debeatur*¹⁷.

4. Le funzioni dell'assegno di divorzio nel modello costituzionale di matrimonio.

Le Sezioni Unite mettono in discussione l'interpretazione della struttura dell'art. 5, comma 6^o, l. div. – condivisa da ambedue gli orientamenti giurisprudenziali già detti – centrata sulla bipartizione del giudizio in merito all'assegno nelle due fasi dell'*an debeatur* (criterio assistenziale) e del *quantum debeatur* (criteri risarcitorio e compensativo).

Il canone interpretativo utilizzato dalla Corte per superare questa impostazione è riconducibile all'«interpretazione conforme» a Costituzione, sia pure tendente in questo caso non a scegliere tra più interpretazioni possibili quella rispondente al testo costituzionale, scartando quelle con esso contrastanti¹⁸, bensì ad individuare, tra più interpretazioni astrattamente compatibili con la Costituzione, quella «più coerente con il quadro costituzionale di riferimento costituito, come già evidenziato, dagli artt. 2, 3 e 29 Cost.».

La Corte Costituzionale aveva difatti già dichiarato infondata la questione di legittimità costituzionale dell'art. 5, comma 6^o, l. div., nella parte in cui, secondo il diritto vivente, l'assegno di divorzio avrebbe dovuto garantire all'ex-coniuge la conservazione del tenore di vita matrimoniale, sulla base dell'argomento che nella prassi della giurisprudenza di legittimità detto

parametro era costantemente temperato dall'applicazione degli altri criteri di legge¹⁹.

Le Sezioni Unite, d'altronde, non escludono l'interpretazione formulata da Cass., n. 11504/2017 in ragione di una sua presunta incostituzionalità²⁰, bensì, come già detto, della sua «incompletezza», ossia della mancata considerazione di tutti i principi che concorrono a delineare il modello costituzionale di matrimonio.

Questi principi – individuati, in modo ridondante, in quelli di «uguaglianza, pari dignità dei coniugi, libertà di scelta, reversibilità della decisione ed autoreponsabilità» – si esprimono, secondo le Sezioni Unite, proprio nei criteri di attribuzione dell'assegno divorzile indicati nella prima parte dell'art. 5, comma 6^o, l. div.²¹.

Tali criteri, avendo «fondamento costituzionale», non possono non venire in considerazione nell'accertamento del giudice sul diritto all'assegno. Anzi, proprio ai medesimi va riferito, secondo la Corte, il giudizio di adeguatezza (dei mezzi)²². Ha, cioè, mezzi adeguati l'ex-coniuge titolare di redditi proporzionati rispetto all'impegno da lui profuso per il buon andamento della vita familiare, alle aspettative professionali ed economiche sacrificate, alla possibilità di ricollocarsi sul mercato del lavoro che egli abbia in ragione dell'età, della durata del matrimonio e dell'eventuale consolidamento di alcune posizioni.

Vengono così superate la rigida distinzione tra criteri attributivi e determinativi dell'assegno di divorzio, già seguita dalla giurisprudenza e la conseguente bipartizione del giudizio nelle due fasi dell'*an debeatur* e del *quantum debeatur*.

Ne deriva un ripensamento della natura dell'assegno medesimo, che, essendo strumento di attuazione della pari dignità dei coniugi, non può avere soltanto una funzione assistenziale, ma deve avere anche (anzi, prevalentemente) una funzione perequativo-compensativa.

¹⁶ L'idea che il fondamento dell'assegno divorzile consista nella solidarietà post-coniugale è stata fortemente criticata da QUADRI, *L'assegno di divorzio*, cit., 1266 s., per la visione assistenzialistica dei rapporti patrimoniali tra gli ex-coniugi su cui si basa.

¹⁷ Nella prospettiva seguita da CASS., n. 11504/2017 i criteri indicati possono servire, però, solo ad incrementare la misura dell'assegno, che altrimenti ricadrebbe al di sotto della misura assistenziale. Cfr., in questo senso, ROMA, *Assegno di divorzio*, cit., 1008 s. e RIMINI, *Verso una nuova stagione dell'assegno*, cit., 1279 s. *Contra* AL MUREDEN, *L'assegno divorzile*, cit., 645.

¹⁸ Già CORTE COST., 23.6.1956, n. 3, in *Dejure*, ha accolto il canone dell'interpretazione conforme a Costituzione, delineando il modello delle sentenze interpretative di rigetto. Non sono infrequenti i casi in cui la Corte ha dichiarato inammissibile la q.l.c. perché il giudice a quo non aveva compiuto l'interpretazione adeguatrice della disposizione (v., tra le tante, CORTE COST., 26.9.1998, n. 347, in *Giust. civ.*, 1998, I, 2409, con nota di MORELLI e in *Corr. giur.*, 1998, 1294, con nota di CARBONE, in materia di disconoscimento della paternità del nato da procreazione assistita eterologa) oppure perché la questione rimessale aveva solo valore interpretativo (cfr. CORTE COST., 22.10.1996, n.

356, in *Giur. cost.*, 1996, 3096 e in *Giust. civ.*, 1996, I, 2319).

¹⁹ Cfr. CORTE COST., 11.2.2015, n. 11, in *Foro it.*, 2015, I, 1136 e in *Fam. e dir.*, 2015, 537, con nota di AL MUREDEN. La q.l.c. della disposizione citata, per contrasto con gli artt. 2, 3 e 29 Cost., era stata sollevata da TRIB. FIRENZE, ord. 22.5.2013, n. 239, *ivi*, 2014, 687, con note di AL MUREDEN e di MORRONE.

²⁰ Invero l'applicazione del criterio dell'indipendenza economica sembrava già poter condurre ad esiti contrastanti con il principio di uguaglianza sostanziale, laddove escludeva che il contributo dato dall'ex-coniuge economicamente più debole alla vita familiare avesse rilevanza economica soltanto se questi era economicamente autosufficiente. L'iniquità di questa conseguenza è evidenziata anche da RIMINI, *Verso una nuova stagione dell'assegno*, cit., 1280.

²¹ In particolare, il criterio compensativo sarebbe attuazione della pari dignità dei coniugi. Su questo profilo si tornerà nel § 6.

²² In questo modo viene meno la lacuna che, secondo CASS., n. 11504/2017, avrebbe giustificato l'applicazione analogica dell'art. 337 septies cod. civ., relativo al mantenimento dei figli maggiorenni non autonomi economicamente.

In altri termini, fermo restando che il coniuge che non sia economicamente autosufficiente ha diritto all'assegno in base al criterio assistenziale, anche il coniuge che sia economicamente autosufficiente avrà diritto all'assegno in base al criterio «contributivo-compensativo».

Le Sezioni Unite hanno inteso così contemperare l'esigenza ri-equilibratrice alla base dell'orientamento espresso dalle sentenze gemelle del 1990 con l'esigenza, avvertita da Cass., n. 11504/2017, di un richiamo all'attualità.

Ad una valorizzazione della funzione perequativo-compensativa dell'assegno di divorzio si potrebbe giungere, però, anche evidenziando l'effetto conformativo che il principio di uguaglianza sostanziale tra i coniugi di cui all'art. 29 Cost. ha sulla disciplina dell'unione matrimoniale e riferendo il giudizio di adeguatezza direttamente all'applicazione di quel principio²³.

Si potrebbe, cioè, ritenere che i mezzi non siano adeguati quando l'assetto delle condizioni economiche dei coniugi allo scioglimento del matrimonio non sia congruente con il principio di parità, il quale implica non soltanto che ci sia proporzionalità nella partecipazione ai vantaggi e agli oneri derivanti dalla vita in comune, ma anche che siano poste in atto quelle misure, anche di natura economica, idonee a rimuovere le disuguaglianze derivanti dal modello familiare adottato, misure tra le quali può rientrare l'assegno di divorzio²⁴.

Questa interpretazione consentirebbe di riconoscere al criterio di adeguatezza l'autonomia che il legislatore del 1987 aveva inteso dargli – mentre le Sezioni Unite lo intendono come una formula riassuntiva dei criteri già indicati in altra parte della disposizione – e di spiegare perché il criterio delle «ragioni della decisione», pur previsto dalla legge, non rilevi ai fini dell'attribuzione dell'assegno.

La ragione potrebbe consistere – anziché nel carattere recessivo di quest'ultimo criterio nel quadro europeo, evidenziato dalle Sezioni Unite – nel fatto che esso, non costituendo attuazione del principio di parità coniugale a cui la valutazione di adeguatezza va riferita,

non può rilevare ai fini del riconoscimento dell'assegno, ma solo della sua quantificazione.

5. La scelta di un criterio integrato, fondato sulla concretezza e molteplicità dei modelli familiari ed il rischio di discrezionalità del giudice.

La soluzione interpretativa adottata dalle Sezioni Unite stabilisce una linea di continuità tra la disciplina dell'assegno di divorzio risultante dalla riforma del 1987 e quella previgente.

L'idea che una simile continuità ci fosse era stata già sostenuta da una parte della dottrina sulla base del rilievo che la scomparsa, dal testo definitivo dell'art. 5, comma 6°, l. div., dell'originario riferimento al «dignitoso mantenimento», deponesse a favore dell'abbandono della concezione esclusivamente assistenziale dell'assegno²⁵. Secondo questa tesi, il livello di adeguatezza dei mezzi avrebbe dovuto essere determinato proprio facendo applicazione dei criteri di cui alla prima parte della disposizione, evitando arbitrarie eterointegrazioni del testo (quali il rinvio allo «stato di bisogno», al «dignitoso mantenimento» o al «tenore di vita matrimoniale»).

Questa interpretazione – già disattesa da Cass., sez. un., n. 11490/1990, in quanto ritenuta una variante della vecchia idea della natura composita dell'assegno, che si voleva superare – viene oggi ripresa dalle Sezioni Unite, le quali hanno infatti cura di precisare che la soluzione accolta non comporterà il rischio di un'eccessiva discrezionalità del giudice di merito (rischio la cui considerazione era stata appunto una delle motivazioni della riforma del testo nel 1987).

Si può nutrire, però, qualche dubbio sul fatto che questo rischio possa essere neutralizzato, come sostiene la Corte, dalla necessità di una valutazione integrata dei criteri normativi, «che si fondi sulla concretezza e molteplicità dei modelli familiari attuali», ossia sul modello di relazione matrimoniale effettivamente attuato²⁶. Sembra, anzi, che ciò renda possibili soluzioni molto variegate, anche in ragione delle difficoltà che si pongono sul piano probatorio, di cui si dirà²⁷.

²³ Si propone un'interpretazione conforme a Costituzione della seconda parte dell'art. 5, comma 6°, l. div. che, anziché utilizzare – come hanno fatto le Sezioni Unite – il medio della prima parte della stessa disposizione, si basi direttamente sulle norme costituzionali. Il tema dell'interpretazione «conforme» è un aspetto del tema più ampio dell'applicabilità diretta delle norme costituzionali e non può essere analizzato in questa sede, per ragioni di economicità della trattazione. Ci si limita, pertanto, a rinviare per il suo approfondimento ai seguenti scritti: SORRENTI, *L'interpretazione conforme a Costituzione*, Giuffrè, 2006; BIN, *La Costituzione fra testo e applicazione*, in *Ars interpretandi*, 2009, 111 ss.; CHESSA, *Non manifesta infondatezza versus interpretazione adeguatrice*, in *Interpretazione conforme e tecniche argomentative*, a cura di M. D'AMICO e RANDAZZO, Giappichelli, 2009, 266 ss.; RUGGERI, *Alla ricerca del fondamento dell'interpretazione conforme*, ivi, 388 ss.

²⁴ Che l'attuazione del principio di parità tra i coniugi richieda la condivisione, allo scioglimento del matrimonio, di quanto realizzato in comune è evidenziato anche da QUADRI, *L'assegno di divorzio*, cit., 1267. Donde l'esigenza – sottolineata anche da SESTA, *La solidarietà post-coniugale*, cit., 514 e da RIMINI, *Il nuovo divorzio*, nel *Trattato Cicu-Messineo, La crisi della famiglia*, II, Giuffrè, 2015, 108 ss. – di valorizzare la prospettiva compensativa. In particolare, quest'ultimo autore (ivi, 147 ss.) ritiene che ciò sia realizzabile in via interpretativa.

²⁵ Cfr. QUADRI, *La natura dell'assegno*, cit., 2520 s.

²⁶ L'attuale moltiplicazione dei modelli familiari è stata evidenziata, tra gli altri, da BUSNELLI, *La famiglia e l'arcipelago familiare*, in *Riv. dir. civ.*, 2002, I, 509 ss.

²⁷ Di questo avviso anche S. PATTI, *Assegno di divorzio: il «passo indietro» delle Sezioni Unite*, in *Famiglia*, 2018, 478.

6. Rilievi critici.

La decisione in commento, pur condivisibile per la scelta di abbandonare il criterio del tenore di vita matrimoniale, si presta ad alcune osservazioni critiche.

Il primo rilievo attiene al profilo probatorio. La Corte evidenzia la necessità di un accertamento probatorio rigoroso dei fatti che hanno causato la disparità economico-patrimoniale tra gli ex-coniugi. Tuttavia, è evidente la difficoltà di provare questo fattore. Tant'è vero che in altra parte della decisione è precisato che la prova può essere data dal richiedente anche tramite presunzioni. È presente, quindi, il rischio che il giudice si limiti a considerare il dislivello economico-patrimoniale esistente tra gli ex-coniugi, così come faceva la giurisprudenza che applicava il criterio del tenore di vita matrimoniale²⁸.

Il secondo rilievo consiste nel fatto che la sentenza non prende in considerazione, nel giudizio sull'assegno, il contributo che il coniuge economicamente più forte potrebbe avere dato alla formazione del patrimonio comune, tramite i propri acquisti rientranti in comunione legale.

Il terzo rilievo attiene al modo di intendere il collegamento tra assegno divorzile e regime primario. Infatti, l'assegno di divorzio non può avere la funzione di retribuire l'adempimento di un dovere coniugale, qual è quello di contribuzione, come sembrerebbe invece dalla lettura della motivazione. Ne segue che il riconoscimento dell'assegno in funzione compensativa si giustifica soltanto nei casi in cui le prestazioni del coniuge richiedente abbiano ecceduto quanto necessario per l'adempimento del dovere di contribuzione ovvero questi, per dedicarsi alla famiglia, abbia fatto delle rinunce sui piani della formazione professionale e/o lavorativo, che ne hanno diminuito la capacità reddituale oppure ancora perché egli abbia assunto, anche con riferimento al periodo successivo al divorzio, l'impegno integrale di cura dei figli comuni minori o disabili²⁹.

Suscita, infine, qualche perplessità il rilievo che, se il contributo dato dal coniuge alla conduzione della vita familiare e alla formazione del patrimonio di entrambi non fosse riconosciuto, sarebbe limitata la sua dignità.

Piuttosto, ne risulterebbe compressa la libertà di indirizzo della vita familiare, perché il coniuge si guarderebbe bene dal compiere le rinunce già dette, se sapesse che esse non gli verrebbero riconosciute sul piano economico, al momento del divorzio.

7. Considerazioni conclusive.

Nell'impostazione adottata dalle Sezioni Unite la previsione relativa all'assegno divorzile diventa la disposizione di chiusura del sistema, che si occupa cioè di pareggiare i conti fra i coniugi, svolgendo una funzione di supplenza rispetto alle norme del regime patrimoniale coniugale, la cui inadeguatezza è stata da più parti evidenziata.

Se ne può dedurre che nella decisione in merito all'assegno di divorzio il giudice di merito non potrà non tenere conto del tipo di regime patrimoniale adottato dai coniugi³⁰ e del contenuto degli accordi patrimoniali raggiunti in sede di separazione, che abbiano previsto per esempio trasferimenti patrimoniali da parte di un coniuge a favore dell'altro e/o dei loro figli³¹.

Ne risulta così modificato il modello che riservava alla comunione legale il compito di redistribuire la ricchezza prodotta durante il matrimonio (esigenza compensativa) ed attribuiva all'assegno di divorzio una funzione prevalentemente solidaristica ed assistenziale³².

Questo mutamento di prospettiva dovrebbe condurre a valorizzare sia il ruolo degli accordi sulla corresponsione dell'assegno *una tantum* – essendo questa la modalità di pagamento più congruente con l'istanza compensativa, come dimostra anche l'esperienza dell'ordinamento francese³³ – sia la possibilità di disporre un assegno «a termine»³⁴.

Un'evoluzione in questa direzione renderebbe il nostro sistema più vicino al quadro europeo³⁵. A questo proposito, non si ritiene condivisibile l'affermazione delle Sezioni Unite che la revisione dell'assegno, prevista nel nostro ordinamento, costituisca già una forma di temporaneità, dato che per poterla disporre occorrono fatti sopravvenuti³⁶.

²⁸ Critico anche S. PATTI, *op. loc. cit.*

²⁹ Cfr. AULETTA, *Diritto di famiglia*, Giappichelli, 2016, 249 s. L'esigenza di ancorare il riconoscimento dell'assegno divorzile (in funzione equilibratrice) a requisiti specifici come quelli indicati nel testo è evidenziata anche nell'art. 1 d.d.l. n. 506 del 12 aprile 2018 recante «Modifiche all'articolo 5 della legge 1° dicembre 1970, n. 898, in materia di assegno spettante a seguito di scioglimento del matrimonio o dell'unione civile», consultabile in www.camera.it, presentato però prima del deposito della sentenza in commento.

³⁰ Di questo avviso anche S. PATTI, *Assegno di divorzio*, cit., 478.

³¹ In questo senso già TRIB. MILANO, ord. 2.4.2015, in *Dejure e Cass.*, 27.11.2013, n. 26491, *ivi*, sul presupposto però della natura assistenziale dell'assegno divorzile.

³² L'esigenza di un superamento di questo modello è evidenziata da RIMINI, *Il nuovo divorzio*, cit., 109 ss. Differente il modello adottato dall'ordinamento tedesco, che prevede che, allo scioglimento del ma-

trimonio, la redistribuzione della ricchezza prodotta avvenga mediante il conguaglio degli incrementi tipico della *Zugewinnngemeinschaft*, mentre l'attribuzione di un assegno periodico, di natura assistenziale, abbia carattere residuale. Cfr. S. PATTI, *I rapporti patrimoniali tra coniugi*, in *Il nuovo diritto di famiglia*, Trattato diretto da FERRANDO, II, Zanichelli, 2008, 233 s. e 238 s.; FORTINO, *Il fondamento del divorzio*, nel *Trattato dir. fam.*, diretto da ZATTI, I, *Famiglia e matrimonio*, a cura di FERRANDO, FORTINO E RUSCELLO, II, Giuffrè, 2011, 1511 s.

³³ Cfr. artt. 270-275 *code civil*.

³⁴ Soluzione, questa, già ritenuta conseguibile, in via interpretativa, da RIMINI, *Il nuovo divorzio*, cit., 149 s.

³⁵ Osserva S. PATTI, *Assegno di divorzio*, cit., 480 che la sentenza in commento ha fallito l'obiettivo di adeguare la nostra disciplina al quadro europeo e che resta, quindi, necessario un intervento normativo.

³⁶ Si aggiunga che la giurisprudenza ritiene che neppure la nascita di un figlio determini l'automatica rideterminazione dell'assegno, doven-

È anche auspicabile un superamento dell'orientamento giurisprudenziale contrario all'ammissibilità degli accordi in vista del divorzio relativi al mantenimento dell'ex-coniuge³⁷, a maggior ragione essendo stata superata la concezione esclusivamente assistenziale dell'assegno, sulla quale la tesi restrittiva in parte si basa. Occorre valorizzare, infatti, la funzione di tutela della libertà di indirizzo della vita familiare che detti accordi possono svolgere, qualora prevedano attribuzioni patrimoniali differite da un coniuge all'altro nel contesto più ampio di accordi sulla vita familiare.

La sentenza in commento, valorizzando la linea di continuità tra gli accordi di indirizzo dei coniugi e gli effetti economici della cessazione del vincolo, si inserisce a pieno titolo all'interno dell'attuale tendenza del nostro e di altri sistemi giuridici a superare la concezione istituzionale della famiglia e ad accogliere invece l'idea della privatizzazione delle relazioni familiari³⁸.

CASS. CIV., sez. un., 11.7.2018, n. 18287 – MAMMONE *Presidente* – ACIERNO *Estensore* – MATERA P.M. (concl. conf.) – C.L. (avv.ti Sassani, Bariè e Baldi) – C.O. (avv. Bertani) – Cassa con rinvio App. Bologna, 15.6.2017.

MATRIMONIO – DIVORZIO – ASSEGNO – FUNZIONE ASSISTENZIALE, COMPENSATIVA E PEREQUATIVA – SUSSISTENZA – PRESUPPOSTI – MANCANZA DI MEZZI ADEGUATI – PARAMETRO DI RIFERIMENTO – CRITERI DI CUI ALL'ART. 5, COMMA 6^o, L. 1^o.12.1970, N. 898, PRIMA PARTE – VALENZA ATTRIBUTIVA E DETERMINATIVA DELL'ASSEGNO – SUSSISTENZA (Cost., artt. 2, 3, 29; cod. civ., artt. 143, 144; l. 1^o.12.1970, n. 898, art. 5, comma 6^o; l. 17.3.1987, n. 74, art. 10)

Ai sensi della l. 1^o.12.1970, n. 898, art. 5, comma 6^o, dopo le modifiche introdotte con la l. 6.3.1987, n. 74, il riconoscimento dell'assegno di divorzio, cui deve attribuirsi una funzione assistenziale ed in pari misura compensativa e perequativa, richiede l'accertamento dell'inadeguatezza dei mezzi o comunque dell'impossibilità di procurarseli per ragioni oggettive, attraverso l'applicazione dei criteri di cui alla prima parte della norma i quali costituiscono il parametro di cui si deve tenere conto per la relativa attribuzione e determinazione, ed in particolare, alla luce della valutazione comparativa delle condizioni economico-patrimoniali delle parti, in considerazione del contributo fornito dal richiedente alla conduzione della vita familiare e alla formazione del patrimonio comune e

personale di ciascuno degli ex coniugi, in relazione alla durata del matrimonio e all'età dell'avente diritto.

dal testo:

Il fatto. – 1. Il matrimonio concordatario tra le parti è stato celebrato nel (*Omissis*). La separazione personale consensuale reca la data del (*Omissis*). Le parti, in questa sede, hanno raggiunto un accordo fondato sul riequilibrio del loro patrimonio che non prevedeva la corresponsione di alcun assegno da parte di un coniuge il favore dell'altro.

2. La cessazione degli effetti civili del matrimonio è stata pronunciata con sentenza parziale del Tribunale di Reggio Emilia il (*Omissis*). Con sentenza definitiva il Tribunale ha posto a carico dell'ex marito la somma di Euro 4000,00 mensili a titolo di assegno divorzile in favore della ex moglie.

3. La Corte d'Appello, in riforma della sentenza impugnata, ha negato il diritto della ex moglie al riconoscimento di un assegno di divorzio condannandola alla ripetizione delle somme ricevute a tale titolo specifico.

3.1. A sostegno della decisione assunta, la Corte ha applicato l'orientamento espresso nella pronuncia di questa Corte n. 11504 del 2017 secondo il quale il fondamento dell'attribuzione dell'assegno divorzile è la mancanza di autosufficienza economica dell'avente diritto. Nel merito ha escluso che la parte appellata fosse in tale condizione, in quanto titolare e percettrice di uno stipendio decisamente superiore alla media nonché di un patrimonio mobiliare ed immobiliare molto cospicuo. Ha, pertanto, precisato che l'attribuzione dell'assegno di divorzio si era fondata sull'orientamento, superato da quello più recente cui era stata prestata adesione, fondato sul criterio del tenore di vita, peraltro potenziale, goduto dal richiedente, nel corso dell'unione coniugale, da valutarsi alla stregua delle capacità patrimoniali ed economiche delle parti. Nella specie pur essendovi un'evidente sperequazione delle predette capacità economiche e patrimoniali in favore dell'ex marito, l'agiatezza della ex moglie aveva condotto ad escludere la ricorrenza dei requisiti attributivi dell'assegno, dovendosene escludere il difetto di autosufficienza economica.

4. Avverso tale pronuncia ha proposto ricorso per cassazione C.L., con richiesta, accolta con provvedimento del 30 ottobre 2017, di rimessione del ricorso alle Sezioni Unite. Ha resistito con controricorso C.O. La parte ricorrente ha depositato memoria.

I motivi. – (*Omissis*) 7. L'esame della questione rimessa alle Sezioni Unite richiede l'illustrazione preli-

dosi verificare se ne derivi un effettivo depauperamento dell'obligato. Cfr. CASS., 19.3.2014, n. 6289, in *Fam. e dir.*, 2015, 470, con nota di BUZZELLI e CASS., 22.3.2012, n. 4551, in *Corr. giur.*, 2012, 1052, con nota di DE MARZO.

³⁷ V., da ultimo, CASS., 30.1.2017, n. 2224, in questa *Rivista*, 2017, 955, con nota di GRAZZINI e in *Notariato*, 2017, 143.

³⁸ Cfr., da ultimo, SESTA, *La famiglia tra funzione sociale e tutele individuali*, in *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2017, 567 ss.

minare del quadro legislativo interno di riferimento, anche sotto il profilo diacronico, dal momento che le modifiche medio tempore intervenute hanno notevolmente influenzato gli orientamenti della giurisprudenza anche di legittimità.

8. *Il quadro legislativo interno.* 8.1. Il testo originario della L. 1° dicembre 1970, n. 898, art. 5, comma 6, e gli orientamenti giurisprudenziali relativi.

Il testo originario della L. n. 898 del 1970, art. 5, comma 6 della aveva il seguente contenuto:

Con la sentenza che pronuncia lo scioglimento o la cessazione degli effetti civili del matrimonio, il tribunale dispone, tenuto conto delle condizioni economiche dei coniugi e delle ragioni della decisione, l'obbligo per uno dei coniugi di somministrare a favore dell'altro periodicamente un assegno in proporzione alle proprie sostanze e ai propri redditi. Nella determinazione di tale assegno il giudice tiene conto del contributo personale ed economico dato da ciascuno dei coniugi alla conduzione familiare ed alla formazione del patrimonio di entrambi. Su accordo delle parti la corresponsione può avvenire in una unica soluzione. L'obbligo di corresponsione dell'assegno cessa se il coniuge, al quale deve essere corrisposto, passa a nuove nozze.

Il coniuge, al quale non spetti l'assistenza sanitaria per nessun altro titolo, conserva il diritto nei confronti dell'ente mutualistico da cui sia assistito l'altro coniuge. Il diritto si estingue se egli passa a nuove nozze.

La lettura della norma, già nella sua formulazione originaria, poteva dare luogo ad interpretazioni diverse. Valorizzando la distinzione di significato tra l'espressione "il Tribunale dispone" con la quale si apriva l'elencazione dei criteri di cui si doveva "tenere conto" ai fini del diritto alla corresponsione dell'assegno di divorzio e l'incipit della seconda parte della norma "nella determinazione di tale assegno il giudice tiene conto" emergeva, sul piano testuale una distinzione tra criteri attributivi (le condizioni economiche dei coniugi – profilo assistenziale; le ragioni della decisione – profilo risarcitorio) e determinativi (contributo personale ed economico dato da ciascuno dei coniugi – profilo compensativo).

La dottrina prevalente e la giurisprudenza di questa Corte avevano, tuttavia, ritenuto che l'assegno di divorzio, alla luce della L. n. 898 del 1970, art. 5, comma 6 avesse una natura mista senza alcuna diversificazione e graduazione tra i criteri attributivi e determinativi.

In particolare le Sezioni Unite, poco dopo l'entrata in vigore della norma affermarono che l'assegno previsto dalla L. 1 dicembre 1970 n. 898, art. 5 aveva natura composita "in relazione ai criteri che il giudice per legge deve applicare quando è chiamato a pronunciarsi sulla richiesta di corresponsione: assistenziale in senso lato, con riferimento al criterio che fa leva sulle condizioni economiche dei coniugi; risarcitoria in senso

ampio, con riguardo al criterio che concerne le ragioni della decisione; compensativa, per quanto attiene al criterio del contributo personale ed economico dato da ciascun coniuge alla condizione della famiglia ed alla formazione del patrimonio di entrambi. Il giudice, che pur deve applicare tali criteri nei confronti di entrambi i coniugi e nella loro necessaria coesistenza, ha ampio potere discrezionale, soprattutto in ordine alla quantificazione dell'assegno (S.U. 1194 del 1974; conf. 1633 del 1975).

La coesistenza dei criteri, come espresso efficacemente nella massima, ne evidenziava la equiordinazione e costituiva una prescrizione di primario rilievo per la valutazione che doveva essere svolta dal giudice di merito al quale veniva riconosciuto un ampio potere discrezionale nella determinazione nell'ammontare dell'assegno ma non gli era consentito di considerare recessivo, in astratto ed in linea generale, un criterio rispetto ad un altro, salvo che il rilievo concreto di alcuno di essi non fosse marginale od insussistente. (*Omissis*)

I principi giurisprudenziali illustrati, tuttavia, furono sottoposti a revisione critica dalla dottrina, in particolare per l'eccessiva discrezionalità rimessa ai giudici di merito che l'equiordinazione dei criteri aveva determinato. Si lamentava l'assenza di un fondamento unitario e coerente nella composizione mista dei parametri di attribuzione e determinazione dell'assegno di divorzio. Si sottolineava come l'an ed il quantum dell'assegno fossero stati tendenzialmente stabiliti del tutto discrezionalmente e l'applicazione dei criteri, proprio in quanto composita, fosse stata utilizzata per giustificare ex post la decisione, invece che dettarne le coordinate. Inoltre, vennero poste in luce le profonde mutazioni nella società civile, l'affermazione del principio di autoresponsabilità ed autodeterminazione, da ritenere determinanti anche nelle scelte relazionali, oltre che l'evoluzione del ruolo femminile all'interno della famiglia e nella società. Si gettavano le basi, pur sottolineandosi la funzione complessivamente perequativa dell'assegno di divorzio, per la riforma della norma.

8.2. L'intervento della L. 6 marzo 1987 e la modifica della L. n. 898 del 1970, art. 5, comma 6; l'interpretazione del nuovo testo nella giurisprudenza di legittimità.

In questo rinnovato contesto, è stato modificato l'art. 5, comma 6 dalla L. n. 74 del 1987, art. 10 nel modo che segue:

"Con la sentenza che pronuncia lo scioglimento o la cessazione degli effetti civili del matrimonio, il tribunale, tenuto conto delle condizioni dei coniugi, delle ragioni della decisione, del contributo personale ed economico dato da ciascuno alla conduzione familiare ed alla formazione del patrimonio di ciascuno o di quello comune, del reddito di entrambi, e valutati tutti i suddetti elementi anche in rapporto alla durata del

matrimonio, dispone l'obbligo per un coniuge di somministrare periodicamente a favore dell'altro un assegno quando quest'ultimo non ha mezzi adeguati o comunque non può procurarseli per ragioni oggettive. La sentenza deve stabilire anche un criterio di adeguamento automatico dell'assegno, almeno con riferimento agli indici di svalutazione monetaria. Il tribunale può, in caso di palese iniquità, escludere la previsione con motivata decisione. Su accordo delle parti la corresponsione può avvenire in unica soluzione ove questa sia ritenuta equa dal tribunale. In tal caso non può essere proposta alcuna successiva domanda di contenuto economico.

I coniugi devono presentare all'udienza di comparizione avanti al presidente del tribunale la dichiarazione personale dei redditi e ogni documentazione relativa ai loro redditi e al loro patrimonio personale e comune. In caso di contestazioni il tribunale dispone indagini sui redditi, sui patrimoni e sull'effettivo tenore di vita, valendosi, se del caso, anche della polizia tributaria)). L'obbligo di corresponsione dell'assegno cessa se il coniuge, al quale deve essere corrisposto, passa a nuove nozze.

Il coniuge, al quale non spetti l'assistenza sanitaria per nessun altro titolo, conserva il diritto nei confronti dell'ente mutualistico da cui sia assistito l'altro coniuge. Il diritto si estingue se egli passa a nuove nozze.

Il confronto testuale con la formulazione originaria della norma pone immediatamente in luce alcune differenze:

a) il rilievo dell'indagine comparativa dei redditi e dei patrimoni degli ex coniugi, fondato sull'obbligo di deposito dei documenti fiscali delle parti e sull'attribuzione di poteri istruttori officiosi al giudice in precedenza non esistenti in funzione dell'effettivo accertamento delle condizioni economico patrimoniali delle parti, nella fase conclusiva della relazione matrimoniale;

b) l'accorpamento di tutti gli indicatori che compongono rispettivamente il criterio assistenziale ("le condizioni dei coniugi" ed "il reddito di entrambi"), quello compensativo ("il contributo personale ed economico dato da ciascuno alla conduzione familiare ed alla formazione del patrimonio di ciascuno o di quello comune") e quello risarcitorio ("le ragioni della decisione") nella prima parte della norma, come fattori di cui si deve "tenere conto" nel disporre sull'assegno di divorzio;

c) la condizione (che costituisce l'innovazione più significativa, perché assente nella precedente formulazione della norma) dell'insussistenza di mezzi adeguati e dell'impossibilità di procurarli per ragioni obiettive, in capo all'ex coniuge che richieda l'assegno.

La rigida bipartizione tra criteri attributivi e determinativi, sorta per delineare più specificamente e rigorosamente i parametri sulla base dei quali disporre l'an ed

il quantum dell'assegno di divorzio, e la ricerca del parametro dell'adeguatezza/inadeguatezza dei mezzi al di fuori degli indicatori contenuti nell'art. 5, comma 6, novellato, raggruppati nella prima parte della stessa, non costituisce una conseguenza necessaria della nuova formulazione della norma. (*Omissis*)

Al fine di comprendere le ragioni dell'affermazione dell'opzione ermeneutica che ha dato luogo al contrasto di orientamenti su cui si fonda l'intervento delle S.U., deve rilevarsi che il dibattito che ha accompagnato la nascita della novella legislativa, si era incentrato su una netta contrapposizione di posizioni. Da un lato si sosteneva la necessità di ancorare il diritto all'assegno di divorzio esclusivamente all'accertamento di una condizione di non autosufficienza economica, variamente declinata come autonomia od indipendenza economica, od anche capacità idonea a consentire un livello di vita dignitoso, dall'altro si poneva in luce come la comparazione delle condizioni economico-patrimoniali delle parti non potesse dirsi esclusa dall'accertamento rimesso al giudice di merito, essendo una delle novità introdotte dalla novella proprio l'attribuzione di poteri istruttori officiosi all'organo giudicante, oltre al rilievo, del tutto attuale, della sostanziale marginalizzazione degli indici contenuti nella prima parte della norma, ove l'accertamento fosse esclusivamente incentrato sulla condizione economico patrimoniale del creditore. Le S.U. con la sentenza n.11490 del 1990 hanno ritenuto centrali questi ultimi profili, dando vita ad un orientamento, rimasto fermo per un trentennio, fino al mutamento determinato dalla sentenza n. 11504 del 2017. Nella sentenza del 1990 hanno affermato che l'assegno ha carattere esclusivamente assistenziale dal momento che il presupposto per la sua concessione deve essere rinvenuto nell'inadeguatezza dei mezzi del coniuge istante, da intendersi come insufficienza degli stessi, comprensivi di redditi, cespiti patrimoniali ed altre utilità di cui possa disporre, a conservargli un tenore di vita analogo a quello avuto in costanza di matrimonio. È stato però chiarito che non è necessario l'accertamento di uno stato di bisogno, assumendo rilievo, invece, l'apprezzabile deterioramento, in dipendenza del divorzio, delle precedenti condizioni economiche, le quali devono essere tendenzialmente ripristinate, per ristabilire un certo equilibrio. I criteri indicati nella prima parte della norma hanno funzione esclusivamente determinativa dell'assegno, da attribuirsi, tuttavia, sulla base dell'esclusivo parametro dell'inadeguatezza dei mezzi. Ove sussista tale presupposto, la liquidazione in concreto deve essere effettuata in base alla valutazione ponderata e bilaterale dei criteri enunciati dalla legge (condizioni dei coniugi, ragioni della decisione, contributo personale ed economico dato da ciascuno alla conduzione familiare ed alla formazione del patrimonio di ciascuno o di quello comune, reddito di entrambi, durata del

matrimonio), con riguardo al momento della pronuncia di divorzio.

A questo consolidato orientamento si è di recente contrapposto quello affermato dalla sentenza n. 11504 del 2017 che, pur condividendo la premessa sistematica relativa alla rigida distinzione tra criterio attributivo e determinativo, ha individuato come parametro dell'inadeguatezza dei mezzi del coniuge istante, la non autosufficienza economica dello stesso ed ha stabilito che solo all'esito del positivo accertamento di tale presupposto possano essere esaminati in funzione ampliativa del quantum i criteri determinativi dell'assegno indicati nella prima parte della norma.

Entrambe le sentenze si sono richiamate ai lavori preparatori della nuova legge. In particolare, la recente sentenza n. 11504 del 2017 ha valorizzato un passaggio contenuto nella relazione accompagnatoria della novella, dal quale poteva desumersi che l'intentio legis fosse quella di limitare l'accertamento sull'an debeatur alle condizioni economico-patrimoniali del creditore-ricorrente l'assegno, ma si deve obiettare a questa argomentazione, per un verso, l'intrinseca ambiguità dell'intentio legis e dall'altro che il testo della norma, come ricordato nella sentenza delle S.U. n. 11490 del 1990, ha subito un significativo mutamento rispetto a quello predisposto dalla Commissione Giustizia del Senato, nel quale l'adeguatezza dei mezzi era correlata al conseguimento di un dignitoso mantenimento, disancorato da quello goduto in costanza di matrimonio.

8.2.1. L'interpretazione dell'art. 5, comma 6, novellato, nella giurisprudenza di legittimità.

La lettura del nuovo testo della L. n. 898 del 1970, art. 5, comma 6, non offre indicazioni applicative univoche, in ordine all'esatta determinazione del sintagma "mezzi adeguati" non essendo espressamente precisato quale sia il parametro di riferimento cui ancorare il giudizio di adeguatezza.

Questa indeterminatezza ha dato luogo a due orientamenti contrapposti, ancorché entrambi fondati sull'esigenza di limitare la discrezionalità dei giudici di merito, ai quali era lasciata la comparazione, la selezione e, in concreto la graduazione della rilevanza dei tre criteri (assistenziale, compensativo e risarcitorio) contenuti nella norma. In particolare, sia l'orientamento della sentenza n. 1652 del 1990, che legava l'adeguatezza dei mezzi al conseguimento di un'esistenza libera e dignitosa, intesa come autonomia ed indipendenza economica da valutarsi prescindendo dalle condizioni di vita matrimoniale e senza un accertamento comparativo della situazione economico-patrimoniale delle parti al momento dello scioglimento del vincolo, sia l'orientamento opposto (Cass. 1322 del 1989 e 2799 del 1990) fatto proprio dalla sentenza delle S.U. 11540 del 1990, secondo il quale l'inadeguatezza dei mezzi deve riconoscersi quando il richiedente non abbia mezzi adeguati per conseguire un tenore di vita analogo a

quello goduto in costanza di rapporto coniugale, partono da un postulato ermeneutico comune dell'art. 5, comma 6 novellato. Entrambi gli orientamenti, forti anche di sostegno dottrinale, ritengono che la norma imponga una distinzione tra il criterio attributivo dell'assegno, di natura assistenziale, e gli altri, meramente determinativi. Il legislatore, avendo condizionato l'obbligo di somministrare periodicamente (od in un'unica soluzione) l'assegno di divorzio all'accertamento sull'inadeguatezza dei mezzi e sull'impossibilità oggettiva di procurarli, avrebbe inteso separare nettamente il piano assistenziale da quello compensativo e risarcitorio.

A questa premessa unitaria si aggiunge, l'ulteriore profilo comune costituito dal rinvenimento del parametro dell'adeguatezza/inadeguatezza al di fuori degli indicatori contenuti nella norma. Entrambi i parametri, il tenore di vita matrimoniale (specie se potenziale) e l'autonomia od indipendenza economica (anche nella nuova versione dell'autosufficienza economica, introdotta dalla sentenza n. 11504 del 2017) sono esposti al rischio dell'astrattezza e del difetto di collegamento con l'effettività della relazione matrimoniale. Tale collegamento diventa meramente eventuale ove si assuma come parametro l'autosufficienza economica ma può perdere di rilievo anche con l'ancoraggio al tenore di vita ove questo criterio venga assunto esclusivamente sulla base della comparazione delle condizioni economico-patrimoniali delle parti e, dunque valutando la potenzialità e non l'effettività delle condizioni di vita matrimoniale.

Le due parti della norma sono state interpretate in modo dicotomico pur essendo legate da un nesso di dipendenza logica testuale che ne impone un esame esegetico unitario. Il giudice dispone sull'assegno di divorzio in relazione all'inadeguatezza dei mezzi ma questa valutazione avviene tenuto conto dei fattori indicati nella prima parte della norma. La scissione tra le due parti della norma e quella conseguente tra i criteri attributivi e determinativi, può condurre ad escludere nella prevalenza dei casi, l'esame degli indicatori la cui valutazione è imposta dall'art. 5, comma 6, oltre che dal contesto costituzionale e convenzionale di riferimento nel quale deve essere inquadrato il diritto all'assegno di divorzio quando ne ricorrano le condizioni.

9. *L'esame comparativo dei due orientamenti.* Esaminati gli aspetti che accomunano i due orientamenti occorre rilevarne le ragioni di forte contrapposizione che li contraddistinguono.

Preliminarmente è necessario evidenziare che l'orientamento fissato nella sentenza n. 11490 del 1990, è stato costantemente seguito dalla giurisprudenza di legittimità e di merito, ancorché con adattamenti determinati dalle esigenze concrete che di volta in volta si sono prospettate. In particolare, l'astrattezza del criterio del tenore di vita, anche solo potenzialmente,

tenuto durante la relazione matrimoniale è stata temperata tanto in funzione della durata del rapporto, (Cass. 7295 del 2013; 6164 del 2015), per cui la estrema limitatezza temporale della relazione coniugale può determinare l'azzeramento del diritto all'assegno, quanto in funzione della creazione di un nuovo nucleo relazionale, caratterizzato dalla convivenza e dalla condivisione della vita quotidiana (c.d. famiglia di fatto), essendo tale circostanza ritenuta, (Cass. 6455 del 2015; 2466 del 2016) fattore definitivamente impeditivo del riconoscimento del diritto dell'assegno.

Tuttavia, nonostante i criteri determinativi possano, in concreto, incidere sull'entità dell'assegno, come fattori limitativi, deve condividersi il duplice rilievo critico che viene mosso al parametro del tenore di vita goduto o fruibile nel corso della relazione coniugale. Il primo rilievo riguarda l'assoluta preminenza della comparazione delle condizioni economico-patrimoniali dei coniugi nel giudizio sul diritto all'assegno. Questa valutazione, ove costituisca il fattore determinante l'an debeat del diritto all'assegno, non può sottrarsi a forti rischi di locupletazione ingiustificata dell'ex coniuge richiedente in tutte quelle situazioni in cui egli possa godere comunque non solo di una posizione economica autonoma ma anche di una condizione di particolare agiatezza oppure quando non abbia significativamente contribuito alla formazione della posizione economico-patrimoniale dell'altro ex coniuge. I criteri determinativi, ed in particolare quello relativo all'apporto fornito dall'ex coniuge nella conduzione e nello svolgimento della complessa attività endofamiliare, cui il Collegio ritiene di attribuire primaria e peculiare importanza, risultano marginalizzati, con conseguente ingiustificata sottovalutazione dell'autoresponsabilità. Tale aspetto costituisce, invece, uno dei cardini delle scelte individuali e relazionali, sia nelle situazioni analoghe a quella sopradescritta, sia nelle situazioni opposte, caratterizzate da condizioni economico-patrimoniali che presentano uno squilibrio nella valutazione comparativa, nelle quali la situazione di disparità economico-patrimoniale, riscontrabile alla fine del rapporto, sia il frutto esclusivo o prevalente delle scelte adottate dai coniugi in ordine ai ruoli ed al contributo di ciascuno alla vita familiare. In questa peculiare situazione, peraltro molto frequente, il criterio compensativo non può essere esclusivamente un fattore di moderazione, dovendosi tenere conto al pari degli altri elementi alla luce dell'inquadramento costituzionale delle ragioni giustificative del diritto all'assegno di divorzio, così come fattori quali la salute o l'età in relazione alle capacità lavorativo-professionali e di produzione di reddito. Gli indicatori contenuti nella L. n. 898 del 1978, art. 5, comma 6, prima parte, hanno un contenuto perequativo-compensativo che la preminenza assoluta della comparazione quantitativa tra le condizioni economico-patrimoniali degli ex coniugi rischia di offuscare.

Tuttavia, il rischio di trascurare del tutto i predetti indicatori, è ancora più incisivo alla luce dell'opposto orientamento, già preesistente e consacrato nella sentenza n. 1564 del 1990 ma, di recente, riaffermato, ed arricchito di rilievi critici e di nuovi elementi di valutazione giuridici e metagiuridici, con la sentenza n. 11504 del 2017.

La ragione di fondo, espressa nella motivazione di quest'ultima pronuncia che ha dato luogo alla modifica del consolidato orientamento giurisprudenziale in ordine al criterio attributivo dell'assegno di divorzio, risiede nell'indicata inattualità del precedente orientamento e nella sua inadeguatezza rispetto ad una mutata valorizzazione delle scelte personali e delle loro conseguenze sotto il profilo dell'autoresponsabilità, da valutarsi nel contesto costituzionale all'interno del quale tali scelte e la loro protezione giuridica si collocano.

L'opzione di fondo della pronuncia coglie un elemento di rilievo ma ne trascura altri. L'autodeterminazione individuale e la libertà di scegliere il percorso da imprimere alla propria esistenza costituisce certamente un valore assiologico portante nel sistema dei diritti della persona, ma è necessario che la declinazione di questo profilo dinamico dell'autodeterminazione sia effettiva ovvero non sia sconnessa dall'altro profilo fondante, quello della dignità personale, atteso che la libertà di scegliere e di determinarsi è eziologicamente condizionata dalla possibilità concreta di esercitare questo diritto. Per questa ragione, i diritti inviolabili della persona sono vivificati nella nostra Costituzione dal principio di effettività che permea l'art. 3 Cost. Alla luce di tale specifico richiamo, devono essere posti in rilievo alcuni elementi che anche il legislatore, nella composita indicazione di fattori incidenti sull'assegno di divorzio ha inteso valorizzare. In primo luogo deve sottolinearsi che con la cessazione dell'unione matrimoniale si realizza, nella prevalenza delle situazioni concrete, un depauperamento di entrambi gli ex coniugi e si crea uno squilibrio economico-patrimoniale conseguente a tale determinazione.

I ruoli all'interno della relazione matrimoniale costituiscono un fattore, molto di frequente, decisivo nella definizione dei singoli profili economico-patrimoniali post matrimoniali e sono frutto di scelte comuni fondate sull'autodeterminazione e sull'autoresponsabilità di entrambi i coniugi all'inizio e nella continuazione della relazione matrimoniale. Inoltre, non può trascurarsi, per la ricchezza ed univocità dei riscontri statistici al riguardo, la perdurante situazione di oggettivo squilibrio di genere nell'accesso al lavoro, tanto più se aggravata dall'età.

La valutazione svolta nella sentenza n. 11504 del 2017 è rilevante ma incompleta, in quanto non radicata sui fattori oggettivi e interrelazionali che determinano la condizione complessiva degli ex coniugi dopo lo scioglimento del vincolo.

Lo stesso limite dell'incompletezza si deve rilevare in ordine alla ratio posta a sostegno del criterio attributivo dell'assegno di divorzio, individuato nella carenza di autosufficienza economica della parte richiedente. Solo questo parametro viene ritenuto coerente con i principi di autodeterminazione ed autoresponsabilità che permeano la solidarietà post coniugale, su cui, in via esclusiva, si rinviene il fondamento dell'assegno. Il sostegno costituzionale della ratio solidaristica viene desunto dall'art. 2 Cost. e dall'art. 23 Cost. La garanzia costituzionale della riserva di legge in ordine al prelievo fiscale ed ad ogni forma di obbligo tributario anche inteso in senso lato, risulta del tutto estraneo al contesto giuridico-costituzionale all'interno del quale deve collocarsi la cd. solidarietà post coniugale, riguardando esclusivamente la relazione tra il cittadino-contribuente e l'autorità statale o pubblica in senso ampio. Essa tuttavia costituisce la premessa coerente del contenuto riduttivo che nella pronuncia si attribuisce al principio di autodeterminazione ed autoresponsabilità, ancorché formalmente ancorati all'art. 2 Cost. Della norma costituzionale viene, tuttavia, azzerata la parte, di primaria importanza, che colloca il principio di autodeterminazione all'interno delle formazioni sociali nelle quali si sviluppa la personalità dell'individuo.

La giurisprudenza costituzionale ha, del resto, ancorato proprio all'art. 2 Cost. ed alla dignità costituzionale che assume la modalità relazionale nello sviluppo della personalità umana, il fondamento costituzionale delle unioni e delle convivenze di fatto (Corte Cost. n. 404 del 1988; 559 del 1989) estendendo ad esse, strumenti di tutela propri dell'unione matrimoniale (diritto a succedere nella titolarità del rapporto di locazione etc.) mediante un processo di adeguamento incrementato dalla giurisprudenza di merito e di legittimità (Cass. 12278 del 2011; 9178 del 2018). Lo stesso fondamento costituzionale è stato riconosciuto alle unioni omoaffettive (Corte Cost. n. 138 del 2010; Cass. 2184 del 2012) prima dell'entrata in vigore della L. n. 76 del 2016. La libertà di scelta e l'autoresponsabilità, che della libertà è una delle principali manifestazioni, costituiscono il fondamento costituzionale dell'unione matrimoniale, una delle formazioni sociali che la Costituzione riconosce come modello relazionale-familiare preesistente e tipizzato. Il canone dell'uguaglianza, posto a base dell'art. 29 Cost., può essere attuato e reso effettivo soltanto all'interno di una relazione governata da scelte che sono frutto di determinazioni assunte liberamente dai coniugi in particolare in ordine ai ruoli ed ai compiti che ciascuno di essi assume nella vita familiare. L'uguaglianza si coniuga indissolubilmente con l'autodeterminazione e determina la peculiarità della relazione coniugale così come declinata nell'art. 143 c.c., norma che ne costituisce la perfetta declinazione.

L'autodeterminazione non si esaurisce con la facoltà

anche unilaterale di sciogliersi dal vincolo ma preesiste a tale determinazione e connota tutta la relazione ed, in particolare la definizione e la condivisione dei ruoli endofamiliari. Ugualmente l'autoresponsabilità costituisce il cardine dell'intera relazione matrimoniale, su di essa fondandosi l'obbligo reciproco di assistenza e di collaborazione nella conduzione della vita familiare così come tratteggiati nell'art. 143 c.c.

Nella sentenza n. 11504 del 2017, invece, lo scioglimento del vincolo coniugale, comporta una netta soluzione di continuità tra la fase di vita successiva e quella anteriore. L'autodeterminazione e l'autoresponsabilità costituiscono la giustificazione di questa radicale cesura e vengono assunti come principi informativi dei residui, limitati effetti, della cessata relazione coniugale. La previsione legislativa relativa all'assegno di divorzio, alle condizioni previste dalla legge, viene ritenuta prescrizione di carattere eccezionale e derogatorio, in relazione al riacquisto dello stato libero realizzato con il divorzio. All'assegno viene, di conseguenza, riconosciuta una natura giuridica strettamente ed esclusivamente assistenziale, rigidamente ancorata ad una condizione di mancanza di autonomia economica, da valutare in considerazione della condizione soggettiva del richiedente, del tutto svincolata dalla relazione matrimoniale ed unicamente orientata, per il presente e per il futuro, dalle scelte e responsabilità individuali. Si deve osservare, tuttavia, che questa impostazione, pur condivisibile nella parte in cui coglie la potenzialità deresponsabilizzante del parametro del tenore di vita, omette di considerare che i principi di autodeterminazione ed autoresponsabilità hanno orientato non solo la scelta degli ex coniugi di unirsi in matrimonio ma, ciò che è più rilevante ai fini degli effetti conseguenti al suo scioglimento così come definiti nella L. n. 898 del 1970, art. 5, comma 6, hanno determinato il modello di relazione coniugale da realizzare, la definizione dei ruoli, il contributo di ciascun coniuge all'attuazione della rete di diritti e doveri fissati dall'art. 143 c.c. La conduzione della vita familiare è il frutto di decisioni libere e condivise alle quali si collegano doveri ed obblighi che imprimono alle condizioni personali ed economiche dei coniugi un corso, soprattutto in relazione alla durata del vincolo, anche irreversibile. Alla reversibilità della scelta relativa al legame matrimoniale non consegue necessariamente una correlata duttilità e flessibilità in ordine alle condizioni soggettive e alla sfera economico-patrimoniale dell'ex coniuge al momento della cessazione dell'unione matrimoniale.

Il legislatore è stato largamente consapevole del forte condizionamento che il modello di relazione matrimoniale prescelto dai coniugi può determinare sulla loro condizione economico-patrimoniale successiva allo scioglimento. Per questa ragione ha imposto al giudice di "tenere conto" di una serie d'indicatori che sottoli-

neano il significato del matrimonio come atto di libertà e di auto responsabilità, nonché come luogo degli affetti e di effettiva comunione di vita. Queste declinazioni del modello costituzionale dell'unione coniugale, incentrata sulla pari dignità dei ruoli che i coniugi hanno svolto nella relazione matrimoniale, non possono entrare in via esclusivamente eventuale nella valutazione che il giudice deve effettuare quando dispone sull'assegno di divorzio. La relazione coniugale è orientata fin dall'inizio dai principi di libertà ed autoresponsabilità ed il legislatore ha inteso valorizzare la funzione conformativa di questi principi nel regime giuridico dell'unione matrimoniale anche in relazione agli effetti che possono conseguire dopo lo scioglimento del vincolo, senza incidere sulla efficacia solutoria di tale determinazione, volta al riacquisto dello stato libero ma anche senza azzerare l'esperienza della relazione coniugale alla quale si dà forte rilevanza nella norma che prefigura gli effetti di natura economica che conducono al divorzio.

L'immanenza del principio di autoresponsabilità risulta cristallizzata nei criteri fissati nell'incipit dell'art. 5, comma 6, individuati dal legislatore nelle condizioni dei coniugi, nelle ragioni della decisione, nel contributo personale ed economico dato da ciascuno alla conduzione familiare ed alla formazione del patrimonio di ciascuno o di quello comune, nel reddito di entrambi, nella durata del matrimonio e, di conseguenza non può essere mai tenuta fuori dall'accertamento del diritto alla corresponsione di un assegno divorzile.

Nell'orientamento affermato dalle S.U. n. 11490 del 1990, la comparazione delle condizioni economico-patrimoniali degli ex coniugi conduceva sia pure in modo riflesso a tenere conto dei criteri determinativi, ma in funzione esclusivamente limitativa dell'astratta quantificazione dell'assegno fondata sul parametro del tenore di vita. Nell'orientamento più recente, tali ultimi criteri, ed in particolare quello, direttamente conseguente dal principio costituzionale della pari dignità dei coniugi, relativo al contributo dato da ciascuno di essi nella conduzione della vita familiare e nella formazione del patrimonio comune e di ciascuno, diventano meramente eventuali prospettandosi sostanzialmente una lettura dell'art. 5, comma 6 abrogatrice della prima parte, in quanto l'opzione ermeneutica prescelta è fondata sul rilievo nettamente preminente se non esclusivo del criterio attributivo dell'assegno.

10. *La soluzione interpretativa adottata.* Le rilevanti modificazioni sociali che hanno inciso sulla rappresentazione simbolica del legame matrimoniale e sulla disciplina giuridica dell'istituto, sia per l'attribuzione a ciascuno dei coniugi del diritto unilaterale di sciogliersi dal vincolo sia per la natura di scelta libera e responsabile che caratterizza la decisione di unirsi in matrimonio, hanno determinato l'esigenza di valutare criticamente il criterio attributivo dell'assegno cristallizzato

nella sentenza delle S.U. n. 11490 del 1990, soprattutto in relazione al rischio di creare rendite di posizione disancorate dal contributo personale dell'ex coniuge richiedente alla formazione del patrimonio comune o dell'altro ex coniuge, ed a quello connesso della deresponsabilizzazione conseguente all'adozione di un criterio fondato solo sulla comparazione delle condizioni economico-patrimoniali delle parti. Rimangono fermi, tuttavia, i rilevi formulati alla soluzione radicalmente opposta proposta da Cass. 11504 del 2017.

Al fine d'indicare un percorso interpretativo che tenga conto sia dell'esigenza riequilibratrice posta a base dell'orientamento proposto dalle Sezioni Unite nella sentenza n. 11490 del 1990 sia della necessità di attualizzare il diritto al riconoscimento dell'assegno di divorzio anche in relazione agli standards europei, questa Corte ritiene di dover abbandonare la rigida distinzione tra criteri attributivi e determinativi dell'assegno di divorzio, alla luce di una interpretazione dell'art. 5, comma 6, più coerente con il quadro costituzionale di riferimento costituito, come già evidenziato, dagli artt. 2, 3 e 29 Cost.

Giova premettere che l'inclusione dell'art. 29 Cost. nell'orizzonte in cui deve collocarsi l'interpretazione dell'art. 5, comma 6, deriva anche dalla sentenza della Corte Cost. n. 11 del 2015, sollecitata proprio in sede di denuncia d'illegittimità costituzionale del criterio attributivo dell'assegno di divorzio costituito dal tenore di vita goduto durante il matrimonio.

Questo richiamo diretto al modello costituzionale del matrimonio, fondato sui principi di uguaglianza, pari dignità dei coniugi, libertà di scelta, reversibilità della decisione ed autoresponsabilità sono stati tenuti in primaria considerazione dal legislatore in sede di definizione degli effetti economico patrimoniali conseguenti allo scioglimento del vincolo.

L'art. 5, comma 6 attribuisce all'assegno di divorzio una funzione assistenziale, riconoscendo all'ex coniuge il diritto all'assegno di divorzio quando non abbia mezzi "adeguati" e non possa procurarseli per ragioni obiettive. Il parametro dell'adeguatezza ha, tuttavia, carattere intrinsecamente relativo ed impone una valutazione comparativa che entrambi gli orientamenti illustrati traggono al di fuori degli indicatori contenuti nell'incipit della norma, così relegando ad una funzione residuale proprio le caratteristiche dell'assegno di divorzio fondate sui principi di libertà, autoresponsabilità e pari dignità desumibili dai parametri costituzionali sopra illustrati e dalla declinazione di essi effettuata dall'art. 143 c.c.

L'intrinseca relatività del criterio dell'adeguatezza dei mezzi e l'esigenza di pervenire ad un giudizio comparativo desumibile proprio dalla scelta legislativa, non casuale, di questo peculiare parametro inducono ad un'esegesi dell'art. 5, comma 6, diversa da quella degli orientamenti passati. Il fondamento costituzionale dei

criteri indicati nell'incipit della norma conduce ad una valutazione concreta ed effettiva dell'adeguatezza dei mezzi e dell'incapacità di procurarsi per ragioni oggettive fondata in primo luogo sulle condizioni economico-patrimoniali delle parti, da accertarsi anche utilizzando i poteri istruttori officiosi attribuiti espressamente al giudice della famiglia a questo specifico scopo. Tale verifica è da collegare causalmente alla valutazione degli altri indicatori contenuti nella prima parte dell'art. 5, comma 6, al fine di accertare se l'eventuale rilevante disparità della situazione economico-patrimoniale degli ex coniugi all'atto dello scioglimento del vincolo sia dipendente dalle scelte di conduzione della vita familiare adottate e condivise in costanza di matrimonio, con il sacrificio delle aspettative professionali e reddituali di una delle parti in funzione dell'assunzione di un ruolo trainante endofamiliare, in relazione alla durata, fattore di cruciale importanza nella valutazione del contributo di ciascun coniuge alla formazione del patrimonio comune e/o del patrimonio dell'altro coniuge, oltre che delle effettive potenzialità professionali e reddituali valutabili alla conclusione della relazione matrimoniale, anche in relazione all'età del coniuge richiedente ed alla conformazione del mercato del lavoro.

Il richiamo all'attualità, avvertito dalla sentenza n. 11504 del 2017, in funzione della valorizzazione dell'autoresponsabilità di ciascuno degli ex coniugi deve, pertanto, dirigersi verso la preminenza della funzione equilibratrice-perequativa dell'assegno di divorzio. Il principio di solidarietà, posto a base del riconoscimento del diritto, impone che l'accertamento relativo all'inadeguatezza dei mezzi ed all'incapacità di procurarsi per ragioni oggettive sia saldamente ancorato alle caratteristiche ed alla ripartizione dei ruoli endofamiliari. L'accertamento del giudice non è conseguenza di un'inesistente ultrattività dell'unione matrimoniale, definitivamente sciolta tanto da determinare una modifica irreversibile degli status personali degli ex coniugi, ma della norma regolatrice del diritto all'assegno, che conferisce rilievo alle scelte ed ai ruoli sulla base dei quali si è impostata la relazione coniugale e la vita familiare. Tale rilievo ha l'esclusiva funzione di accertare se la condizione di squilibrio economico patrimoniale sia da ricondurre eziologicamente alle determinazioni comuni ed ai ruoli endofamiliari, in relazione alla durata del matrimonio e all'età del richiedente. Ove la disparità abbia questa radice causale e sia accertato che lo squilibrio economico patrimoniale conseguente al divorzio derivi dal sacrificio di aspettative professionali e reddituali fondate sull'assunzione di un ruolo consumato esclusivamente o prevalentemente all'interno della famiglia e dal conseguente contributo fattivo alla formazione del patrimonio comune e a quello dell'altro coniuge, occorre tenere conto di questa caratteristica della vita familiare nella valutazione dell'inadeguatezza

dei mezzi e dell'incapacità del coniuge richiedente di procurarsi per ragioni oggettive. Gli indicatori, contenuti nella prima parte dell'art. 5, comma 6, prefigurano una funzione perequativa e riequilibratrice dell'assegno di divorzio che permea il principio di solidarietà posto a base del diritto.

Il giudizio di adeguatezza impone una valutazione composita e comparativa che trova nella prima parte della norma i parametri certi sui quali ancorarsi. La situazione economico-patrimoniale del richiedente costituisce il fondamento della valutazione di adeguatezza che, tuttavia, non va assunta come una premessa meramente fenomenica ed oggettiva, svincolata dalle cause che l'hanno prodotta, dovendo accertarsi se tali cause siano riconducibili agli indicatori delle caratteristiche della unione matrimoniale così come descritti nella prima parte dell'art. 5, comma 6, i quali, infine, assumono rilievo direttamente proporzionale alla durata del matrimonio. Solo mediante una puntuale ricomposizione del profilo soggettivo del richiedente che non trascuri l'incidenza della relazione matrimoniale sulla condizione attuale, la valutazione di adeguatezza può ritenersi effettivamente fondata sul principio di solidarietà che, come illustrato, poggia sul cardine costituzionale fondato della pari dignità dei coniugi. (artt. 2, 3 e 29 Cost.).

Il parametro dell'adeguatezza contiene in sé una funzione equilibratrice e non solo assistenziale-alimentare. Il rilievo del profilo perequativo non si fonda su alcuna suggestione criptoindissolubilista (l'espressione è stata usata nell'ordinanza di rimessione alla Corte Costituzionale che ha dato luogo alla sentenza n. 11 del 2015), ma esclusivamente sul rilievo che tale principio assume nella norma regolativa dell'assegno. La piena ed incondizionata reversibilità del vincolo coniugale non esclude il rilievo pregnante che questa scelta, unita alle determinazioni comuni assunte in ordine alla conduzione della vita familiare, può imprimere sulla costruzione del profilo personale ed economico-patrimoniale dei singoli coniugi, non potendosi trascurare che l'impegno all'interno della famiglia può condurre all'esclusione o limitazione di quello diretto alla costruzione di un percorso professionale-reddituale.

Ne consegue che la funzione assistenziale dell'assegno di divorzio si compone di un contenuto perequativo-compensativo che discende direttamente dalla declinazione costituzionale del principio di solidarietà e che conduce al riconoscimento di un contributo che, partendo dalla comparazione delle condizioni economico-patrimoniali dei due coniugi, deve tener conto non soltanto del raggiungimento di un grado di autonomia economica tale da garantire l'autosufficienza, secondo un parametro astratto ma, in concreto, di un livello reddituale adeguato al contributo fornito nella realizzazione della vita familiare, in particolare tenendo conto delle aspettative professionali ed economiche

eventualmente sacrificate, in considerazione della durata del matrimonio e dell'età del richiedente. Il giudizio di adeguatezza ha, pertanto, anche un contenuto prognostico riguardante la concreta possibilità di recuperare il pregiudizio professionale ed economico derivante dall'assunzione di un impegno diverso. Sotto questo specifico profilo il fattore età del richiedente è di indubbio rilievo al fine di verificare la concreta possibilità di un adeguato ricollocamento sul mercato del lavoro.

L'eliminazione della rigida distinzione tra criterio attributivo e criteri determinativi dell'assegno di divorzio e la conseguente inclusione, nell'accertamento cui il giudice è tenuto, di tutti gli indicatori contenuti nell'art. 5, comma 6 in posizione equiordinata, consente, in conclusione, senza togliere rilevanza alla comparazione della situazione economico-patrimoniale delle parti, di escludere i rischi d'ingiustificato arricchimento derivanti dalla adozione di tale valutazione comparativa in via prevalente ed esclusiva, ma nello stesso tempo assicura tutela in chiave perequativa alle situazioni, molto frequenti, caratterizzate da una sensibile disparità di condizioni economico-patrimoniali ancorché non dettate dalla radicale mancanza di autosufficienza economica ma piuttosto da un dislivello reddituale conseguente alle comuni determinazioni assunte dalle parti nella conduzione della vita familiare.

11. *Il quadro comparatistico europeo ed extraeuropeo.* La soluzione prospettata è largamente coerente con il quadro della legislazione dei paesi dell'Unione europea. Il confronto, pur non essendo la materia né di competenza dell'Unione Europea né oggetto di diversa disciplina convenzionale, non può essere eluso, in considerazione della natura dei diritti in gioco e della composizione del principio solidaristico ad essi sottesi. La comparazione con alcuni ordinamenti europei (in particolare quello francese e tedesco) evidenzia, in particolare, la natura specificamente perequativo-compensativa attribuita all'assegno di divorzio correlata alla previsione della temporaneità dell'obbligo in quanto prevalentemente finalizzato a colmare la disparità economico patrimoniale determinatasi con lo scioglimento del vincolo. Possono, tuttavia, porsi in luce alcuni principi comuni, posti in luce dai lavori svolti dalla Commissione Europea del diritto di famiglia (C.E.F.L.), sorta al fine di armonizzare i principi che regolano il diritto di famiglia in considerazione della competenza del diritto dell'Unione Europea in ordine alla giurisdizione, al riconoscimento ed alla circolazione delle decisioni in materia di scioglimento dell'unione coniugale e responsabilità genitoriale. Si è riscontrata, in particolare, la tendenziale eliminazione del divorzio per colpa che, anche all'interno del nostro ordinamento, trova riscontro nella progressiva riduzione dell'importanza del c.d. criterio risarcitorio fin dall'accertamento dell'addebito in sede di separazione; la

natura consensuale del divorzio e la preminenza del principio di autoresponsabilità anche in sede di regolazione dell'assegno le cui caratteristiche sono da cogliere nell'ancoraggio ad un criterio perequativo-assistenziale in funzione di riequilibrio della posizione dell'ex coniuge più svantaggiato (sistema francese); nel favor verso un sistema di riequilibrio economico-patrimoniale realizzato con la ripartizione pregressa delle risorse e del patrimonio familiare cui consegue l'eccezionalità dell'assegno di divorzio (sistema tedesco) ed infine nella temporaneità della disposizione, in quanto finalizzata alla ricomposizione di un quadro di parità economico patrimoniale.

Sia le linee di tendenza comuni che le differenze di regime giuridico sono ispirate dal medesimo obiettivo della pari dignità degli ex coniugi. In questa priorità si coglie l'esclusivo elemento di continuità tra i postulati costituzionali dell'unione matrimoniali e la finalità dell'assegno di divorzio.

La conferma della centralità del principio di uguaglianza effettiva tra i coniugi anche alla luce dell'esame comparatistico delle legislazioni di paesi occidentali trova riscontro effettivo nel VII Protocollo addizionale alla Convenzione Europea dei Diritti Umani, nell'art. 5. Nella norma viene stabilito che: "I coniugi godono dell'uguaglianza di diritti e di responsabilità di carattere civile tra di essi e nelle loro relazioni con i loro figli riguardo al matrimonio, durante il matrimonio e in caso di suo scioglimento. Il presente articolo non impedisce agli Stati di adottare le misure necessarie nell'interesse dei figli".

Il principio è un'evoluzione di quanto già contenuto nell'art. 16 della Dichiarazione Universale dei Diritti Umani proclamata il 10 dicembre 1948. Nell'articolo è indicato che uomini e donne hanno eguali diritti riguardo al matrimonio, durante il matrimonio e all'atto del suo scioglimento.

Emerge, in conclusione, corrispondenza tra la collocazione dell'assegno di divorzio nell'alveo degli artt. 2, 3 e 29 Cost. con la conseguente preminenza della funzione perequativa ad esso attribuibile ed il quadro europeo e convenzionale di riferimento. Gli elementi che appaiono in contrasto con tale quadro, ovvero l'eccezionalità del ricorso all'assegno e la temporaneità dello stesso non scalfiscono la comune provenienza dal principio di parità effettiva.

In particolare, la mancanza di temporaneità trova puntuale correttivo nel meccanismo legislativo della revisione delle condizioni della sentenza di divorzio in presenza di fatti sopravvenuti mentre il riconoscimento dell'assegno per importi poco elevati ed in unione perequativa riguarda una percentuale molto modesta delle controversie in tema di divorzio. L'attenzione deve rivolgersi, al fine di rendere effettiva la funzione perequativa dell'assegno al rigoroso accertamento probatorio dei fatti posti a base della disparità econo-

mico-patrimoniale conseguente allo scioglimento del vincolo, dovendo trovare giustificazione causale negli indicatori contenuti nella prima parte dell'art. 5, comma 6 ed in particolare nel contributo fornito dal richiedente alla conduzione della vita familiare e, conseguentemente, alla formazione del patrimonio familiare e personale dell'altro coniuge. Di tale contributo la parte richiedente deve fornire la prova con ogni mezzo anche mediante presunzioni. Del superamento della disparità determinata dalle cause sopraindicate, la parte che chiede la riduzione o la eliminazione dell'assegno posto originariamente a suo carico, deve fornire la prova contraria. La sostanziale assenza di preclusioni, salvo l'allegazione di mutamenti di fatto, nel procedimento di revisione, rende reversibile e modificabile sine die la determinazione originaria in ordine all'assegno di divorzio, escludendo anche sotto tale profilo, i rischi della c.d. cripto indissolubilità.

12. *Considerazioni conclusive.* Si ritiene utile, prima di procedere alla decisione riguardante il primo motivo di ricorso, fornire un quadro sintetico conclusivo dei principi relativi alla individuazione dei criteri sulla base dei quali può essere riconosciuto il diritto all'assegno di divorzio.

Si deve premettere una considerazione di carattere fattuale. La determinazione e l'attuazione della scelta di sciogliere l'unione matrimoniale, determinano un deterioramento complessivo nelle condizioni di vita del coniuge meno dotato di capacità reddituali, economiche e patrimoniali proprie.

Il legislatore impone di accertare, preliminarmente, l'esistenza e l'entità dello squilibrio determinato dal divorzio mediante l'obbligo della produzione dei documenti fiscali dei redditi delle parti ed il potenziamento dei poteri istruttori officiosi attribuiti al giudice, nonostante la natura prevalentemente disponibile dei diritti in gioco. All'esito di tale preliminare e doveroso accertamento può venire già in evidenza il profilo strettamente assistenziale dell'assegno, qualora una sola delle parti non sia titolare di redditi propri e sia priva di redditi da lavoro. Possono, tuttavia, riscontrarsi più situazioni comparative caratterizzate da una sperequazione nella condizione economico-patrimoniale delle parti, di entità variabile.

In entrambe le ipotesi, in caso di domanda di assegno da parte dell'ex coniuge economicamente debole, il parametro sulla base del quale deve essere fondato l'accertamento del diritto ha natura composita, dovendo l'inadeguatezza dei mezzi o l'incapacità di procurarli per ragioni oggettive essere desunta dalla valutazione, del tutto equiordinata degli indicatori contenuti nella prima parte dell'art. 5, comma 6, in quanto rivelatori della declinazione del principio di solidarietà, posto a base del giudizio relativistico e comparativo di adeguatezza. Pertanto, esclusa la separazione e la graduazione nel rilievo e nella valutazione dei criteri attributivi e

determinativi, l'adeguatezza assume un contenuto prevalentemente perequativo-compensativo che non può limitarsi né a quello strettamente assistenziale né a quello dettato dal raffronto oggettivo delle condizioni economico patrimoniali delle parti. Solo così viene in luce, in particolare, il valore assiologico, ampiamente sottolineato dalla dottrina, del principio di pari dignità che è alla base del principio solidaristico anche in relazione agli illustrati principi CEDU, dovendo procedersi all'effettiva valutazione del contributo fornito dal coniuge economicamente più debole alla formazione del patrimonio comune e alla formazione del profilo economico patrimoniale dell'altra parte, anche in relazione alle potenzialità future. La natura e l'entità del sopraindicato contributo è frutto delle decisioni comuni, adottate in sede di costruzione della comunità familiare, riguardanti i ruoli endofamiliari in relazione all'assolvimento dei doveri indicati nell'art. 143 c.c. Tali decisioni costituiscono l'espressione tipica dell'autodeterminazione e dell'autoresponsabilità sulla base delle quali si fonda, ex artt. 2 e 29 Cost. la scelta di unirsi e di sciogliersi dal matrimonio.

Alla luce delle considerazioni svolte, ritiene il Collegio che debba essere prescelto un criterio integrato che si fondi sulla concretezza e molteplicità dei modelli familiari attuali. Se si assume come punto di partenza il profilo assistenziale, valorizzando l'elemento testuale dell'adeguatezza dei mezzi e della capacità (incapacità) di procurarseli, questo criterio deve essere calato nel "contesto sociale" del richiedente, un contesto composito formato da condizioni strettamente individuali e da situazioni che sono conseguenza della relazione coniugale, specie se di lunga durata e specie se caratterizzata da uno squilibrio nella realizzazione personale e professionale fuori nel nucleo familiare. Lo scioglimento del vincolo incide sullo status ma non cancella tutti gli effetti e le conseguenze delle scelte e delle modalità di realizzazione della vita familiare. Il profilo assistenziale deve, pertanto, essere contestualizzato con riferimento alla situazione effettiva nella quale s'inserisce la fase di vita post matrimoniale, in particolare in chiave perequativa-compensativa. Il criterio attributivo e quello determinativo non sono più in netta separazione ma si coniugano nel cd. criterio assistenziale-compensativo.

L'elemento contributivo-compensativo si coniuga senza difficoltà a quello assistenziale perché entrambi sono finalizzati a ristabilire una situazione di equilibrio che con lo scioglimento del vincolo era venuta a mancare. Il nuovo testo dell'art. 5 non preclude la formulazione di un giudizio di adeguatezza anche in relazione alle legittime aspettative reddituali conseguenti al contributo personale ed economico fornito da ciascun coniuge alla conduzione della vita familiare ed alla formazione del patrimonio di ciascuno ed a quello comune. L'adeguatezza dei mezzi deve, pertanto, essere va-

lutata, non solo in relazione alla loro mancanza o insufficienza oggettiva ma anche in relazione a quel che si è contribuito a realizzare in funzione della vita familiare e che, sciolto il vincolo, produrrebbe effetti vantaggiosi unilateralmente per una sola parte. Il superamento della distinzione tra criterio attributivo e criteri determinativi dell'assegno di divorzio non determina, infine, un incremento ingiustificato della discrezionalità del giudice di merito, perché tale superamento non comporta la facoltà di fondare il riconoscimento del diritto soltanto su uno degli indicatori contenuti nell'incipit dell'art. 5, comma 6 essendone necessaria una valutazione integrata, incentrata sull'aspetto perequativo-compensativo, fondata sulla comparazione effettiva delle condizioni economico-patrimoniali alla luce delle cause che hanno determinato la situazione attuale di disparità. Inoltre è necessario procedere ad un accertamento probatorio rigoroso del rilievo causale degli indicatori sopraindicati sulla sperequazione determinatasi, ed, infine, la funzione equilibratrice dell'assegno, deve ribadirsi, non è finalizzata alla ricostituzione del tenore di vita endoconiugale ma soltanto al riconoscimento del ruolo e del contributo fornito dall'ex coniuge economicamente più debole alla realizzazione della situazione comparativa attuale.

In conclusione, alla pluralità di modelli familiari consegue una molteplicità di situazioni personali conseguenti allo scioglimento del vincolo. Il criterio individuato proprio per la sua natura composita ha l'elasticità necessaria per adeguarsi alle fattispecie concrete perché, a differenza di quelli che si sono in precedenza esaminati non ha quelle caratteristiche di generalità ed astrattezza variamente criticate in dottrina.

13. *Accoglimento del primo motivo e principio di diritto.* Alla luce delle considerazioni svolte, deve essere accolto il primo motivo di ricorso. La sentenza impugnata si è fondata esclusivamente sul criterio dell'autosufficienza economica, escludendo dalla propria indagine l'accertamento dell'eventuale incidenza degli indicatori concorrenti contenuti nella L. n. 898 del 1970, art. 5, comma 6, ed in particolare quello relativo al contributo fornito dalla richiedente alla conduzione della

vita familiare ed alla conseguente formazione del patrimonio comune e personale dell'altro ex coniuge. Al riguardo nel ricorso alle pagine 14 e 15 viene sottolineato l'omesso esame di tale criterio, unitamente a tutti quelli non riconducibili al profilo strettamente assistenziale dell'autosufficienza economica. Limitatamente a tale specifica violazione dell'art. 5, comma 6, pertanto, il motivo deve essere accolto essendo necessario integrare alla luce delle allegazioni fattuali della parte ricorrente ed in relazione alla comparazione della situazione economico patrimoniale delle parti e della intervenuta suddivisione del patrimonio familiare, se possa riconoscersi il diritto all'assegno diverso [divorzile, n.d.a.] in funzione specificamente perequativo-compensativa, così come prospettato in ricorso. L'accoglimento del primo motivo determina l'assorbimento del secondo. Alla cassazione della sentenza impugnata consegue il rinvio alla Corte d'Appello di Bologna che dovrà attenersi al seguente principio di diritto:

“Ai sensi della L. n. 898 del 1970, art. 5, comma 6, dopo le modifiche introdotte con la L. n. 74 del 1987, il riconoscimento dell'assegno di divorzio, cui deve attribuirsi una funzione assistenziale ed in pari misura compensativa e perequativa, richiede l'accertamento dell'inadeguatezza dei mezzi o comunque dell'impossibilità di procurarseli per ragioni oggettive, attraverso l'applicazione dei criteri di cui alla prima parte della norma i quali costituiscono il parametro di cui si deve tenere conto per la relativa attribuzione e determinazione, ed in particolare, alla luce della valutazione comparativa delle condizioni economico-patrimoniali delle parti, in considerazione del contributo fornito dal richiedente alla conduzione della vita familiare e alla formazione del patrimonio comune e personale di ciascuno degli ex coniugi, in relazione alla durata del matrimonio e all'età dell'avente diritto”. (*Omissis*)

[La sentenza è oggetto di *Discussione, infra*, in Parte seconda, p. 1693 ss., con interventi di M. Fortino, E. Quadri, C. Rimini]