

In relazione all'oggetto e in particolare al capitolato tecnico , riferimento Cap.3.1.1 pagina 19 di 28 "Aggiornamento Tecnologico" e Cap. 2.3 "Architettura Tecnica" pagina 16 di 28, si richiede:

**Q1:** In merito alla migrazione di SQL server da 2005 a 2012, quanti server sono in uso e quale edizione è richiesta (SQL Standard o Enterprise) evidenziando che le licenze SQL sono fornite o per Core o per Cal?;

**Q1.1:** Allo stato attuale Quante Istanze Virtuali sono previste sul singolo server e quante ne vengono richieste?

**Q2:** In merito alla migrazione di Windows Server da 2008 a 2012, quante Cal sono previste?

**Q3:** Nella descrizione dell'architettura Hardware e Software in uso, con particolare riferimento al Software, vengono descritte due licenze Windows Server Enterprise 2012 e due licenze SQL Server 2012 + 300 SQL Cal. Tali licenze sono in uso oltre a quelle elencate a pagina 19 di cui viene richiesta la migrazione?

**Q3.1:** Se sono in uso, su quali server sono installate?

*"Q1 : in merito alla migrazione da SQL server 2005 alla versione 2012, le competenze richieste sono quelle di verificare eventuali problemi di compatibilità dell'attuale versione dell'applicativo Easy con la versione 2012 di SQL server.*

*E' opportuno evidenziare che al concorrente aggiudicatario non sarà richiesta la fornitura di licenze server o client di Microsoft SQL server e Windows server. Attualmente l'Università utilizza la versione standard di SQL server.*

*- Q1.1 : allo stato attuale esiste una sola istanza virtuale e ne viene richiesta soltanto una.*

*- Q2 : non sono previste Cal.*

*- Q3 : le due licenze Windows server Enterprise 2012 e le due licenze SQL server 2012 + 300 SQL Cal non sono attualmente in uso.*

*- Q3.1 : si faccia riferimento alla richiesta Q3."*

Con riferimento alla fornitura in oggetto, si chiede se è possibile prevedere la realizzazione di implementazioni aggiuntive in ambienti tecnologici esterni rispetto al sistema Easy.

*“E’ interesse dell’Amministrazione garantire la razionale e omogenea realizzazione degli ambienti tecnologici in uso.*

*Pertanto, non è possibile prevedere la realizzazione di implementazioni aggiuntive in ambienti tecnologici esterni rispetto al sistema Easy.”*

con la presente si chiedono chiarimenti in merito al paragrafo 6 del capitolato tecnico (Criteri di attribuzione dei punteggi).

Nello specifico al paragrafo 6.1 si richiede che il proponente dovrà attraverso una serie di esempi dimostrare la completa padronanza alla modifica del codice sorgente dell'applicativo. All'uopo vengono elencati nel capitolato tecnico una serie di esempi.

Il quesito che si formulano al riguardo sono i seguenti:

- L'elenco è tassativo o esemplificativo?
- La dimostrazione della modifica del codice sorgente deve avvenire mediante un confronto tra vecchio codice (ante modifica) e nuovo codice (post modifica)?

Inoltre al paragrafo 6.3 si individua come numero di postazioni ulteriori rispetto a quelle indicate al paragrafo 3.4 (Supporto sistemistico) del capitolato tecnico.

Il quesito che si formula al riguardo è il seguente:

- Il numero di postazioni indicate che danno diritto ai punteggi (esempio da 301 a 325, da 326 a 370, fino a 400) includono le 300 indicate al paragrafo 3.4 del capitolato tecnico, oppure devono essere aggiunte a queste?

Inoltre al paragrafo 6.4 si individua come numero di beneficiari ulteriori rispetto a quelle indicati al paragrafo 3.5 (Manutenzione e assistenza) del capitolato tecnico.

Il quesito che si formula al riguardo è il seguente:

- Il numero di operatori indicati che danno diritto ai punteggi (esempio da 31 a 40, da 40 a 50, da 50 a 75) includono i 30 indicati al paragrafo 3.5 del capitolato tecnico, oppure devono essere aggiunti a questi?



si rappresenta quanto segue:

Al paragrafo 6.1 si richiede che il proponente dovrà, attraverso una serie di esempi, dimostrare la completa padronanza e modifica del codice sorgente dell'applicativo. All'uopo, vengono elencati nel capitolato tecnico una serie di esempi.

I quesiti formulati dalla \_\_\_\_\_ e le relative risposte sono i seguenti:

- *L'elenco è tassativo o esemplificativo?*

Risposta: **Gli esempi riportati sono tassativi. Essi possono tuttavia essere integrati con ulteriori casistiche per fornire, alla commissione tecnica, maggiori elementi per valutare il requisito richiesto.**

- *La dimostrazione della modifica del codice sorgente deve avvenire mediante un confronto tra vecchio codice (ante modifica) e nuovo codice (post modifica)?*

Risposta: **La dimostrazione deve avere carattere tecnico e deve fornire tutte le indicazioni al fine di valutare la capacità di modifica del codice sorgente. Si ritiene che il confronto tra vecchio e nuovo codice possa costituire elemento utile per valutare il requisito.**

Al paragrafo 6.3 si individua, invece, il numero di postazioni ulteriori rispetto a quelle indicate al paragrafo 3.4 ( Supporto sistemistico) del capitolato tecnico.

I quesiti formulati dalla \_\_\_\_\_ e le relative risposte sono i seguenti:

- *Il numero di postazioni indicate che danno diritto ai punteggi ( esempio da 301 a 325, da 326 a 370, fino a 400) includono le 300 indicate al paragrafo 3.4 del capitolato tecnico, oppure devono essere aggiunte a queste?*

Risposta: **Il numero di postazioni indicate al paragrafo 6.3 sono inclusive delle 300 postazioni minime al paragrafo 3.4 del capitolato tecnico.**

Al paragrafo 6.4 si individua, infine, il numero dei beneficiari ulteriori rispetto a quelli indicati al paragrafo 3.5 ( Manutenzione e assistenza) del capitolato tecnico.

I quesiti formulati dalla \_\_\_\_\_ e le relative risposte sono i seguenti:

- *Il numero di operatori indicati che danno diritto ai punteggi ( esempio da 31 a 40, da 40 a 50, da 50 a 75) includono i 30 indicati al paragrafo 3.5 del capitolato tecnico, oppure devono essere aggiunti a questi?*

Risposta: **Il numero di beneficiari ulteriori indicati al paragrafo 6.4 sono inclusivi dei 30 minimi indicati al paragrafo 3.5 del capitolato tecnico.**

Facendo seguito a quanto previsto nei documenti di gara, si segnala l'impossibilità di predisporre l'ambiente applicativo analogo a quello previsto nella fornitura e, in particolare, l'impossibilità di ottenere la libreria *MetaEasyLibrary* né, tantomeno, è disponibile la struttura dati degli archivi interfacciati dall'applicazione (ovviamente senza dati di esercizio).

Dette carenze impediscono oggettivamente il corretto dimensionamento della componente economica non essendo neanche valorizzata dall'Ente una stima in *Function Point* della *Manutenzione Evolutiva* e, di fatto, non garantiscono la parità di condizioni ai partecipanti alla gara.

Si fa osservare che:

- *MetaEasyLibrary* è una libreria di funzioni che sfrutta la libreria *MetaData Library*. *MetaData Library* è di proprietà della società Intuit s.r.l. (<http://www.intuitsrl.com>). Ad ogni buon conto, è possibile scaricare il codice sorgente di "*MetaEasyLibrary*", collegandosi alla sezione "bandi e gare – bandi di gara" dell'home page di questa Università ([www.uniba.it](http://www.uniba.it));
- per quanto attiene alla struttura dati degli archivi interfacciati all'applicazione, si rappresenta che è stato predisposto un file *excel*, contenente la rappresentazione degli stessi archivi. Anche la struttura in argomento è consultabile collegandosi alla predetta sezione.

Per quanto concerne, infine, la valorizzazione della stima in *function point* della manutenzione evolutiva, si precisa che la stessa fa riferimento alle applicazioni che dovranno essere implementate in conformità ai futuri interventi legislativi, ad oggi non prevedibili. La volontà di questa Amministrazione è, infatti, quella di poter affidare tale manutenzione ad un canone fisso predeterminato, indipendentemente dall'evolvere della normativa in parola.

