
Polo Centrale
Presidio della Qualità di Ateneo
VERBALE N. 18
del 23.7.2013

VERBALE N.18: INCONTRO DEL 23 LUGLIO 2013 ORE 09.00 – AULA MULTIFUNZIONE, PALAZZO ATENEIO

Ruolo	Nominativo	Presente	Assente giustificato	Assente non giustificato
Coordinatore	prof. L. Angelini	X		
Componente	prof.ssa M.T. Jacquet	X		
	prof. L. Palmieri	X		
	prof.ssa M. Costabile	X		
	prof. G. De Mastro	X		
	prof. E. Maiorano		X	
	prof. G. Elia		X	
	prof. A. Iannarelli		X	
	dott.ssa A.M. D'Uggento	X		
	dott. M. Iaquina	X		
	dott. G. E. Macchia		X	
D.A.R.D.R.E.	Dott.ssa P. Amati			
C.S.I.	Dott.ssa C. Caruso	X		
	Dott. V. Fiorentino		X	
	Dott. R. Kudlika		X	
Area Percorsi di Qualità	Dott.ssa L. Mincuzzi	X		
	Dott. D. Pellerano	X		
	Dott.ssa G. Falco (segretario verbalizzante)	X		
Altri partecipanti	Prof. G. Tanucci (Delegato del Rettore alla Didattica)			

Ordine del giorno:

Comunicazioni

1. Approvazione verbali 7-8-9-10-11-12;
2. Riunioni dei Presidi di Macro - Area
3. Progetto formativo

Varie ed eventuali

Comunicazioni

Verificata la presenza del numero legale, il Coordinatore apre la riunione odierna alle ore 9.30 e comunica:

di aver inviato una lettera al prof. Fausto Fantini, affinché la CRUI si faccia promotrice di una rete di collegamento fra ANVUR e Presidi della Qualità degli Atenei, anche con una semplice mailing-list, al fine di una celere ed utile comunicazione delle notizie e scadenze relative agli adempimenti del processo AVA – Università. La segnalazione è finalizzata a far emergere quanto sia insufficiente il processo di comunicazione utilizzato dall'ANVUR che spesso si limita ad una News su WEB, pubblicata all'ultimo momento. Il prof. Angelini

aggiunge di avere anche già ricevuto risposta di condivisione e di assenso in merito dal prof. Fantini;

di aver scritto al Magnifico Rettore ed al Direttore Generale in merito alle problematiche che riguardano le Commissioni paritetiche e il Diploma Supplement. Nella nota, scritta in qualità di Coordinatore del Presidio, ha segnalato l'estrema importanza di risolvere tali questioni in tempi brevi, ai fini dell'accreditamento del nostro Ateneo, segnalando i notevoli ritardi accumulati. In merito alle Commissioni paritetiche, il prof. Angelini informa i componenti che il S.A., nella seduta del 22 luglio, ha approvato il regolamento ed ora si dovrebbe procedere con le nomine. In merito al Diploma Supplement, il prof. Angelini informa i componenti di aver verificato che la maggior parte dei dati necessari al rilascio del DS da parte delle Segreterie studenti sono già presenti in Esse3 e di aver concordato con il referente CSI del sistema, Giuseppe Paratore, l'invio di una guida per l'inserimento dei dati da completare, da lui predisposta, a tutti i referenti Esse3 dei Dipartimenti. Sarà necessario però, sottolinea il Coordinatore, effettuare una verifica dello stato di avanzamento lavori verso l'inizio di Settembre.

Il Coordinatore apre la discussione sui risultati della VQR 2004/2010 pubblicata dall'ANVUR, esprimendo la sua preoccupazione e la necessità di analizzarli approfonditamente, per comprendere dove sia possibile operare delle correzioni di comunicazione, da un lato, e di politica della ricerca, dall'altro.

Nella discussione intervengono i professori Jacquet, Costabile, De Mastro e Palmieri e la dott.ssa D'Uggento, i quali sollevano alcune problematiche di natura diversa:

la poca chiarezza iniziale delle regole di valutazione successivamente assunte dall'ANVUR;

alcuni criteri utilizzati dall'ANVUR, supposti ed interpretati a posteriori perché non esplicitati, che sembrano contrastare una delle "missioni dell'Università", come il maggior peso dato all'acquisizione di "contrattisti" esterni rispetto alla capacità di formare giovani talenti a partire dalle risorse umane interne esistenti (studenti meritevoli, dottorandi, assegnisti di ricerca....);

la sottovalutazione da parte del nostro Ateneo del ruolo delle pubblicazioni, del chi, del dove e del quanto si pubblica. A questo si aggiunge la considerazione sulla dubbia valutazione da parte dell'ANVUR di alcune riviste, come il Resto del Carlino per la francesistica;

la confusione con la quale sono stati redatti i dati, in merito alla qualità e alla modalità, e all'incertezza su chi fosse deputato all'invio;

la mancanza di una valutazione della problematica da parte del Senato Accademico;

la mancanza di un flusso informativo adeguato fra i Direttori nel Collegio, e fra i Direttori ed i docenti nei Dipartimenti,

una difformità di comportamento da parte dei Dipartimenti nel costituire commissioni ad hoc e nella conduzione dei lavori di quelle costituite;

la mancanza nella nostra amministrazione di banche dati comuni e collegate nelle quali inserire tutte le notizie relative alle attività istituzionali svolte dal nostro Ateneo e dal suo personale.

Al termine della discussione, (avendo evidenziato problemi di natura sia esterni che interni) essendo emerse non poche criticità di carattere informativo e di coordinamento, i componenti del Polo centrale del PQA, unanimi, ritengono utile ed opportuno che il Presidio intervenga nel processo per quanto di competenza,

avviando un'analisi dettagliata dei risultati;

confrontandosi con le esperienze e le opinioni presenti nei Dipartimenti e nelle Aree, grazie ai Presidi di Macroarea;

predisponendo un documento del Presidio che aiuti anche ad avviare un processo di revisione della politica d'Ateneo per la ricerca, a partire dalla presa d'atto dell'importanza di dotarsi di

- 1) una figura esperta in questo specifico ambito in ogni dipartimento;
- 2) un piano strategico d'informatizzazione dell'Ateneo e di creazione di una banca dati;
- 3) una più corretta e realistica individuazione dei docenti a tempo parziale, che riequilibri i dati dell'attività di ricerca come di docenza.

Il Coordinatore relaziona sulla valutazione del CENSIS negli ultimi due anni che, al di là della sua criticabilità dal punto di vista dei criteri utilizzati, è un esempio di come si possano ottenere dei risultati migliorativi ponendo attenzione alle criticità segnalate.

Lo scorso anno il prof. Picciarelli ed il dott. Ricci, del DAFG, analizzarono i risultati della valutazione ed evidenziarono che l'indicatore più problematico e meno performante riguardava il sito web. Preso atto di questa criticità il prof. Angelini ha interessato la prof.ssa Costabile ed il suo gruppo di lavoro, su "Interazione Uomo-Macchina", al fine di verificare la fattibilità di un adeguamento del Portale. La relazione della prof.ssa Costabile è stata presentata ai Dirigenti interessati, con i quali sono stati individuati alcuni obiettivi di miglioramento a breve e a lungo termine.

Nella valutazione del CENSIS di quest'anno l'indicatore è migliorato. Questo risultato però, spiega la prof.ssa Costabile, è stato ottenuto perché abbiamo aggiornato le informazioni in quegli aspetti da loro richiesti, non perché sia migliorato lo standard qualitativo del Portale in assoluto. Comunque, adesso è necessario capire, sottolinea il prof. Angelini, perché non abbia ottenuto una valutazione ancora migliore. Se perché non è stato attuato tutto ciò che era stato preventivato, oppure, se perché il CENSIS ha modificato i suoi criteri di valutazione. E' quindi opportuno effettuare una nuova verifica ed inoltre sarebbe auspicabile migliorare la generale qualità del sito. Ad esempio, interviene la prof.ssa Costabile, manifestandosi d'accordo con il prof. Angelini, sarebbe possibile rielaborare in modo unico e coerente la molteplicità dei dati presenti in Esse3 e inglobare elementi di trasparenza e di utilità d'informazione, secondo il modello SUA-CdS (da un overview a una seconda maschera di dettaglio), unificando in un progetto coerente anche i siti dei corsi di studio.

Per far ciò è però necessario investire risorse economiche, oltre che umane, ed essere tempestivi e coesi nelle decisioni, per evitare di moltiplicare il medesimo lavoro essendo un punto d'interesse di gruppi diversi ed autonomi di lavoro.

Il Presidio reitera con forza l'invito agli Organi centrali ad assumere un impegno preciso ed a breve termine in merito all'adeguamento delle pagine Web. La valutazione esterna alla quale siamo e saremo sempre più costantemente sottoposti non permette più ritardi. A partire dalla valutazione del Censis, ancora una volta, la prof.ssa Costabile farà analizzare le criticità che se ne desumono agli studenti del suo gruppo, in modo da fornire un punto di partenza dal quale puntare al miglioramento più generale e sostanziale del sito.

Il prof. Angelini ricorda che alcuni componenti del Presidio hanno partecipato ai primi focus group del Progetto FlxO e chiede loro di esprimersi in merito. Dalla discussione che ne segue, nella quale intervengono i professori Jacquet, Palmieri, Costabile e le dott.sse D'Uggento e Mincuzzi, emerge che elemento comune ai diversi focus è il grande interesse manifestato da tutti i partecipanti rispetto alla fondamentale importanza della comunicazione diretta ed istituzionale, e rispetto al coinvolgimento nei processi di interesse dei portatori di interesse.

In particolare la comunicazione dovrebbe essere tale da raggiungere ciascun portatore d'interesse in modo qualificato, diretto ed efficace, con azioni mirate per tipologia di utente (studenti, genitori, aziende, enti...) e per l'intero arco temporale d'interazione con l'Università. Gli standard che il

progetto intende verificare dovrebbero fungere da “patto di servizio” verso un’utenza “segmentata” a partire da un iniziale orientamento d’ingresso efficace.

1. Approvazione verbali 7-8-9-10-11-12

Il prof. Angelini chiede se sono stati letti i verbali messi a disposizione nella cartella condivisa. I componenti confermano la presa visione ed approvano di pubblicare i verbali sul sito del Presidio, se non ci saranno richieste di modifiche, il prossimo lunedì.

2. Riunioni dei Presidi di Macro - Area

Il prof. Angelini chiede ai rappresentanti di Area di informare i componenti del Polo Centrale (PC) sullo svolgimento delle riunioni dei singoli Presidi di MacroArea (PM).

Inizia il prof. De Mastro commentando che i componenti erano tutti presenti e molto collaborativi. L’impegno assunto dal PM2 è di riportare ai singoli CdS le raccomandazioni ANVUR e di seguire una logica di condivisione e supporto, fra le varie parti interessate al processo AVA, che ha avuto ampio consenso. È stata indetta una riunione per la valutazione degli RdR. La dott.ssa Martinelli ha sollevato il problema del contenuto ridotto del modello di Diploma Supplement utilizzato. E’ stata fatta la proposta di vincolare a un momento del corso di insegnamento la compilazione del questionario da parte degli studenti, sull’esempio della valutazione dei tirocini formativi svolta a Biotecnologie. Inoltre, è stata formulata una proposta di comunicazione presso le aziende relativa al percorso formativo dei diversi CdS e una giornata di incontro informativo e di confronto sugli obiettivi formativi della nostra OFF.F.

Interviene la prof.ssa Costabile, la quale chiede un coordinamento dell’attività su questo aspetto, visto che l’Ateneo con i Focus del progetto FIXO dovrebbe attivarsi proprio in tal senso. Secondo i professori De Mastro e Palmieri ci sono altri due aspetti da considerare in merito:

- la poca conoscenza degli obiettivi formativi dei nostri CdS da parte del mondo produttivo;
- la diffidenza - “pregiudizio negativo”, da parte del mondo produttivo, nei confronti degli studenti universitari ed in particolare della loro preparazione.

Da questi incontri e scambi conoscitivi fra Università e territorio, potrebbe anche emergere l’utilità di un allungamento dei periodi di tirocinio avendo questi una ambivalenza ai fini formativi e professionali.

La dott.ssa D’Uggento interviene suggerendo di utilizzare la giornata della trasparenza al fine di avvicinare e informare le aziende nel modo più corretto possibile.

La dott.ssa D’Uggento si allontana alle ore 12,00.

La prof.ssa Costabile ha avuto il medesimo riscontro positivo nel corso della sua riunione di PM1, le persone hanno tutte mostrato un forte interesse al coinvolgimento ed alla collaborazione. E’ stato sollevato il problema dell’adeguata formazione dei nuovi referenti Esse3 di Dipartimento. La prof.ssa Costabile propone l’organizzazione di un Corso da parte dei referenti esperti, ai primi di Settembre.

La dott.ssa Caruso ha il dubbio che i referenti Esse3 possano non essere totalmente rigorosi e propone l’affiancamento da parte di un Tecnico CSI. Inoltre, preannuncia che ad ottobre dovrebbe partire l’utilizzo della piattaforma UGOV per la programmazione didattica.

La prof.ssa Costabile prosegue con l'informare che il prof. Berardi ha contattato Padova e Bologna per uno scambio di idee sui questionari degli studenti. Anche lì sono emerse le medesime perplessità manifestate al nostro interno, tant'è vero che Bologna ha dichiarato ufficialmente l'intenzione di continuare a somministrare i questionari in forma cartacea, per essere certi che i frequentanti siano reali. Infine, la professoressa solleva un dubbio sul conflitto d'interesse presente nella sua Macroarea poiché il personale T.A designato è anche Manager didattico. Dopo una breve analisi del problema, verificato che l'argomento è stato già affrontato e superato anche nella riunione plenaria del Presidio, si decide che eventuali incompatibilità, in particolare a livello di Direttori di Dipartimento o Presidenti di CdS, siano da considerarsi tali se si presentano nel Polo centrale.

Le riunioni dei PM3 e PM4 si sono svolte ed i rappresentanti di Area hanno inviato i verbali rapidamente illustrati dal prof. Angelini.

Per il PM5 il Prof. Iannarelli ha comunicato di aver svolto la riunione, con un'unico assente. La discussione si è svolta a partire dalla comunicazione del prof. Angelini sui diversi argomenti:

- Diploma Supplement, si attiveranno le procedure per quanto di competenza dei Dipartimenti;
- Scadenze AVA di settembre, si solleciteranno gli organi competenti a deliberare in merito al calendario delle attività formative;
- CdS non accreditato è stato un punto fondamentale e di preoccupazione in particolare la domanda del prof. Incampo riguardo la posizione dei docenti referenti e di coloro che hanno ricevuto il carico didattico su quel corso.

In merito a questo problema il prof. Angelini risponde che al momento si sta aspettando il risultato di ricorso che sta esser stato presentato; in caso di esito negativo l'unica soluzione possibile è lo spostamento di carico didattico su altro corso.

4. Progetto formativo

Il Presidio, ritenuta prioritaria l'esigenza di formazione dei referenti Esse3, delega le dott.sse Mincuzzi e Caruso a predisporre una bozza di progetto formativo per il corso ai referenti Esse3, quale primo passo di un più articolato percorso formativo da progettare, destinato alla formazione dei diversi soggetti interessati al processo AVA.

Varie ed eventuali

La prof.ssa Jacquet manifesta l'impressione che il Presidio stesso dovrebbe migliorare la propria comunicazione istituzionale con gli altri Organi dell'Ateneo per avere maggiore visibilità interna ed esterna. Questo migliorerebbe sia la circolazione delle informazioni, sia la conoscenza delle attività poste in essere dal PQA.

Anche il prof. De Mastro nota che il Presidio non ha la medesima visibilità del Nucleo di Valutazione. Pur considerando che, purtroppo, il Presidio non è un organo di Ateneo, non si può negare il ruolo attivo che riveste nel processo di valutazione, ruolo che in questa fase di avvio di processi sperimentali, assume un ruolo strategico e richiede un grande impegno.

Perciò considera corretto attivare un protocollo di comunicazione ufficiale da definire (promemoria, report, semplice comunicazione, ecc.) assumerlo come modus operandi costante e sistematico.

Non essendoci null'altro da discutere si scioglie la seduta e si decide di incontrarsi il giorno 12 settembre p.v. alle ore 15.30.

I lavori terminano alle ore 12.30
Bari, 23 luglio 2013
L.C.S.
il Coordinatore: prof. L. Angelini
il Verbalizzante: dott.ssa Gabriella Falco