
Polo Centrale
Presidio della Qualità di Ateneo
Promemoria N. 8
08.07.2015

VERBALE N. 8: INCONTRO DEL 08.07.2015 ORE 09.30
SALA CONSIGLIO DEL DIPARTIMENTO INTERATENEO DI FISICA

| Ruolo | Nominativo | Presente | Assente giustificato | Assente non giustificato |
|-------------------------|--|---------------------------|----------------------|--------------------------|
| Coordinatore | 1. prof. L. Angelini | X | | |
| Componenti | 2. prof. G. Crescenzo | X | | |
| | 3. prof.ssa L. Perla | | X | |
| | 4. prof.ssa M. Costabile | X | | |
| | 5. prof. G. De Mastro | | X | |
| | 6. prof. G. Elia | X | | |
| | 7. prof. A. Iannarelli (dimissionario) | | X | |
| | 8. prof. E. Maiorano | X | | |
| | 9. dott. G. E. Macchia | X | | |
| | 10. dott.ssa L. Mincuzzi | | X | |
| | 11. dott.ssa P. Soleti | | x | |
| | Uffici di supporto | Dott.ssa P. Amati- DARDRE | | |
| Dott.ssa G. Falco - APQ | | x | | |
| | | | | |

Ordine del giorno:

Comunicazioni

- 1) valutazioni RdR
- 2) Relazione sulle Commissioni Paritetiche
- 3) accreditamento periodico
- 4) provvedimenti conseguenti all'approvazione del regolamento per l'organizzazione e il funzionamento del PQA
- 5) TECO
- 6) varie ed eventuali

Il Coordinatore, verificata la presenza del numero legale, inizia la seduta alle ore 10,00.

Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- è stata inviata al Senato Accademico la relazione sulla SUA-CdS, approvata dal Presidio per via telematica. Il Senato ha preso atto e discusso nel merito. Sull'argomento è intervenuto anche il Delegato del Rettore alla Didattica. In particolare, si è evidenziato l'effetto del depauperamento della fascia dei professori sull'Off.F. e sulla determinazione dei docenti di riferimento. Inoltre, il Coordinatore ha chiesto al Magnifico di farsene portavoce anche nel Consiglio di Amministrazione;
- sono pervenute le dimissioni formali da componente del Presidio del prof. Iannarelli;
- è pervenuto il Decreto di accreditamento dei Corsi di Studio;

- lui stesso ed il prof. Crescenzo hanno partecipato ad una giornata di formazione per i componenti delle Commissioni di esperti della valutazione per l'accreditamento. L'incontro ha previsto una sessione di lavoro in cui ai partecipanti, suddivisi per 4 gruppi disciplinari (Scientifiche, Ingegneristico-architettoniche, Umanistiche, Medico-biologiche), sono stati presentati una SUA-CdS (sez. Qualità) ed un Rapporto di Riesame. Strutturata in forma laboratoriale, l'analisi dei documenti ha puntato ad evidenziare le caratteristiche della pianificazione e degli obiettivi formativi del CdS, al fine di permettere l'individuazione di obiettivi prioritari ed assolutamente indispensabili al prosieguo delle attività di analisi e valutazione. Per quanto riguarda il Presidio emerge fortemente il suo ruolo di interlocutore principale nei confronti degli Organi di Ateneo e dell'ANVUR, nell'ambito della Assicurazione della qualità e del processo di Auto-valutazione e miglioramento continuo della formazione e degli Atenei.

Nel corso della sintesi dell'incontro si apre un dibattito di cui si aggancia al successivo punto 3 all'o.d.g., che si concorda di anticipare.

3) Accredimento Periodico

Il Coordinatore apre il dibattito e cede la parola alla prof.ssa Costabile la quale afferma che il Presidio sta già lavorando in questa direzione con l'analisi e valutazione dei Rapporti di Riesame in fase di realizzazione. Nell'incontro di calibrazione sono anche emersi alcuni punti di criticità comuni da evidenziare nella relazione in preparazione. L'attenzione dedicata da parte del Presidio all'analisi degli interventi correttivi esposti nei RdR, rappresentano un primo necessario feedback da trasmettere ai Gruppi di riesame e sui quali costruire un percorso di miglioramento dell'attività di riesame. Il prof. Angelini sottolinea che, sebbene si possa essere ancora più diretti nell'esternare le criticità, gli elementi necessitanti di maggiori attenzioni in fase di accreditamento sono già stati presentati agli interessati, anche durante le riunioni con le Macroaree, e, inoltre, considerati in fase di elaborazione del nuovo format per il RdR (annuale e ciclico) 2014-2015, inviato ai Corsi di studio; inoltre, nel generale contraddittorio emergono due aspetti:

- l'attuale necessità di verificare quali risultati abbia prodotto il lavoro di disseminazione dell'In_Formazione svolto dal Presidio, fino ad ora, per progettare eventuali azioni di miglioramento e di maggiore incisività nel processo di AQ. Anche, ad esempio, a partire dal metodo utilizzato per le prime audizioni dei Dipartimenti effettuate, ai fini della Relazione annuale, dal NdV in collaborazione con il Presidio;
- a partire da una riflessione del prof. Elia, la chiara consapevolezza di essere in possesso solo di strumenti esortativi, non avendo il Presidio un potere impositivo, che rende meno efficace la sua attività di indirizzo, proposizione e segnalazione;

Infine, il prof. Crescenzo sottolinea l'importanza e l'urgenza di intervenire sulla situazione della Scuola di Medicina a partire dallo Statuto, prima di tutto per definire chiaramente i rapporti e la suddivisione delle competenze fra Scuola e Dipartimenti. Il prof. Maiorano, condivide pienamente le parole del collega e sottolinea come la mancanza di un regolamento, che individui la suddivisione dei compiti, impedisca di fatto anche l'utilizzo di strumenti e lo svolgimento di attività funzionali al miglioramento dell'organizzazione didattica.

A conclusione degli interventi, i presenti concordano sulla necessità di riavviare il processo di In_Formazione degli attori interessati, diretto ed in presenza. Si propone di organizzare prima una Conferenza di Ateneo, anche collegata all'evento programmato dal Rettore, nella quale si esplicitino in generale i principi e la prassi dell'Accreditamento periodico, anche al fine di preparare l'Ateneo a questo primo importante appuntamento, come sottolinea il Coordinatore. Inoltre, il Coordinatore invita tutti i presenti a porsi obiettivi concreti e raggiungibili in tempi congrui e, quindi,

a prevedere un calendario d'incontri con Coordinatori di CdS e Direttori di Dipartimento mirati ad affrontare le principali tematiche legate alla didattica, anche nell'ottica di individuare e preparare i corsi, i dipartimenti e l'Ateneo tutto, a ricevere la visita della CEV. Al fine di rendere più efficace la comunicazione, i presenti concordano sull'opportunità che il "piano di formazione" preveda da un lato, di rivolgersi a piccoli gruppi per ogni incontro e, dall'altro, un'impostazione pragmatica del discorso con l'utilizzo di esempi di buone pratiche.

Si riprende la discussione dei rimanenti punti all'o.d.g.

1) valutazione Rapporti di Riesame

Il Coordinatore fa presente che sono pervenute le valutazioni solo dei professori Costabile, integralmente, Elia e Maiorano, in parte. Il dott. Pellerano ha provveduto ad inserire questi primi dati nel file per l'elaborazione statistica delle valutazioni, che risultano però insufficienti per qualsiasi analisi.

La professoressa Costabile informa che certamente il collega De Mastro (assente) ha provveduto all'analisi perché ha condiviso il materiale, anche ai fini della calibrazione. I professori Maiorano ed Elia confermano la conclusione della valutazione entro il fine settimana.

Pertanto, successivamente all'acquisizione delle valutazioni, l'ufficio provvederà alle elaborazioni richieste.

2) Relazione sulle Commissioni Paritetiche

Il Coordinatore chiede ai presenti se hanno ricevuto e letto la Relazione elaborata dal prof. Crescenzo. Di seguito, cede la parola al professore che, confermando l'impostazione condivisa nella riunione precedente del 10.06, ne illustra le valutazioni e condivide le conclusioni con i presenti. In sintesi, le problematiche principali esposte sono relative a:

- composizione delle CP: difficoltà regolamentari, incompatibilità ed imperfetta pariteticità,
- criticità esposte: modalità e soggetti istituzionali a cui si rivolgono non correttamente mirate.

Pertanto, il prof. Crescenzo propone che, in occasione della prossima relazione, il Presidio invii alle Commissioni un esempio virtuoso di relazione, oltre al format dallo stesso predisposto.

Dopo approfondita discussione, la relazione è approvata all'unanimità, pur lasciando ancora la possibilità di correzioni formali.

4) Provvedimenti conseguenti all'approvazione del regolamento per l'organizzazione e il funzionamento del PQA

Il Coordinatore, riprendendo le considerazioni ed il dibattito sviluppati dai componenti nell'ultima riunione del Polo, propone ai presenti una nota indirizzata al Magnifico Rettore di presentazione delle dimissioni di tutti i componenti.

La nota, **allegata al presente verbale**, viene approvata all'unanimità, sentiti gli assenti per vie brevi, ed inviata seduta stante con mail al Rettore da parte del Coordinatore.

5) TECO

Il Coordinatore informa i presenti che si è chiusa la prima parte della sperimentazione TECO, con la partecipazione di circa il 20 % dei laureandi al test, ed a Roma si sono già svolte una prima riunione di verifica sull'andamento della sperimentazione ed il corso ai lead scorers.

Pertanto, il prof. Angelini invita il dott. Macchia ed il prof. Crescenzo, ICA e ICP per il nostro Ateneo, ad illustrare lo stato dell'arte e le prospettive del progetto.

6) Varie ed eventuali

Non essendoci altri argomenti da discutere, il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Documenti allegati:

I lavori terminano alle ore 13.00

Bari, 08.07.2015

L.C.S.

Il Coordinatore: prof. L. Angelini

Il Verbalizzante: Gabriella Falco