
Polo Centrale
Presidio della Qualità di Ateneo
VERBALE N. 17
del 04.12.2014

VERBALE N.17: INCONTRO DEL 04.12.2014 ORE 15.30
AULA MULTIFUNZIONE- III PIANO- PALAZZO ATENEEO

Ruolo	Nominativo	Presente	Assente giustificato	Assente non giustificato
Coordinatore	1. prof. L. Angelini	X		
Componenti	2. prof.ssa L. Perla		X	
	3. prof. G. Crescenzo	X		
	4. prof.ssa M. Costabile	X		
	5. prof. G. De Mastro	X		
	6. prof. E. Maiorano			
	7. prof. G. Elia		X	
	8. prof. A. Iannarelli	X		
	9. dott. P. Soleti	X		
	10. dott. G. E. Macchia	X		
	11. dott.ssa Luigia Mincuzzi	X		
	12. Sig. A. Campanelli		X	
	13. Sig. G. Scianatico			
	Uffici di supporto	Dott.ssa D. Albanese-APQ	X	
Dott.ssa G. Falco - APQ		X		
Dott.ssa Paola Amati- DARDRE		X		
Altri partecipanti				

Ordine del giorno:

- Comunicazioni;

1. Approvazione verbale n.15;
2. Rapporti di Riesame: test di valutazione, calibrazione e validazione scheda definitiva;
3. SUA-RD: approvazione Linee Guida;

- Varie ed eventuali.

Il Coordinatore, verificata la presenza del numero legale, inizia la seduta alle ore 16.30.

Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

1. in merito alla SUA RD:

- a. In data 28.11 u.s., come concordato, è stata inviata ai Direttori di Dipartimento la nota prot. n. 85076 al fine di sollecitare la comunicazione della composizione dei Comitati di Valutazione della Ricerca, tramite la compilazione ed invio telematico di un modulo standard. Ad oggi, tuttavia, ancora molti Dipartimenti non hanno provveduto ad effettuare la comunicazione, per cui si ravvisa la necessità di sensibilizzare i Direttori;

- b. sono stati inviati all'ANVUR numerosi quesiti, in parte anche frutto di segnalazioni e richieste da parte degli attori coinvolti, e la domanda di proroga dei termini di compilazione della III missione per i Dipartimenti. L'ANVUR ha fornito chiarimenti, su alcuni dubbi emersi, e ha dato un riferimento preciso a cui far pervenire i quesiti per la SUA RD, ringraziando il Coordinatore per la proficua collaborazione.
- c. l'APQ sta predisponendo una dettagliata pianificazione delle attività di richiesta e raccolta dei dati e delle informazioni da inserire nei quadri di compilazione a cura dell'Ateneo;

2. **in merito alle RELAZIONI DELLE COMMISSIONI PARITETICHE:** è stata trasmessa al Presidio la prima relazione redatta secondo il format predisposto dal Presidio, dalla Commissione del Dipartimento di Matematica. La corrispondenza formale è stata verificata e sussiste in ogni punto. Nei contenuti avrebbe potuto essere meno sintetica e, in particolare, non si evincono le opinioni dei rappresentanti degli studenti. Si apre un'ampia discussione fra i presenti. I presenti ravvisano la necessità di un'azione più incisiva degli organi di governo per rimarcare l'importanza delle attività legate al processo AVA e all'impatto che queste hanno nella fase di accreditamento. Il Presidio ritiene opportuno un intervento del Rettore, a sostegno delle azioni dello stesso Presidio, affinché queste attività siano metabolizzate non solo come qualcosa che si deve fare, ma come qualcosa che si deve fare bene.

Il Presidio ritiene di aver operato in modo diffuso e capillare per la realizzazione di questi processi articolati e complessi, ma in alcuni casi i risultati conseguiti denotano la necessità di ulteriori interventi. Il prof. De Mastro ritiene che alcune superficialità scaturiscono dal convincimento, da parte di alcuni, che i documenti prodotti non siano visionati da nessuno, quindi pensa sia opportuno che i referenti di macroarea si facciano carico di trasferire queste criticità alle proprie macroaree rammentando agli estensori dei documenti sia la scadenza interna fissata per il giorno 20 dicembre e quella ANVUR del 31 dicembre, sia l'opportunità di maggiori riflessioni sulla stesura del documento che deve essere sì sintetico ma esplicativo negli aspetti più significativi.

3. **in merito alla SUA-CdS:**

- a. è stata pubblicata la nota ministeriale con le scadenze per le richieste di nuove istituzioni di corsi (5 dicembre). A tal proposito la dott.ssa Amati segnala che sono pervenute richieste, da Giurisprudenza di Taranto, dal prof. Dell'Atti e da Medicina. Inoltre, aggiunge che il Ministero ha chiesto di confermare le eventuali proposte in tempo utile all'attivazione o meno della procedura di valutazione. Il prof. Crescenzo interviene segnalando che l'approvazione dell'Offerta Formativa è legata al possesso di tutti i requisiti necessari all'attivazione di tutti i corsi, pertanto, in qualità di senatore, auspica che tale aspetto sia rigorosamente osservato.
- b. In merito alle nuove istituzioni, il prof. Iannarelli sottolinea la sua preoccupazione che assicurando i docenti di riferimento per i nuovi corsi, si creino difficoltà per l'attivazione dei vecchi corsi, di cui si determineranno successivamente i requisiti di docenza. Il prof. Angelini interviene sottolineando che anche la tempistica dell'informazione da parte del Ministero non aiuta ad attivarsi per una verifica globale dei requisiti;

4. **in merito alla CONFERENZA DI ATENEIO,** i punti di maggiore attenzione a suo parere emersi sono:

- a. l'invito del Rettore agli Organi nazionali di valutazione di integrare i criteri di valutazione confrontando i risultati ottenuti con le risorse messe a disposizione;
- b. l'aver sottolineato il ritardo del sistema italiano nel suo complesso, rispetto ad altri paesi europei, e l'invito della Sottosegretario D'Onghia ad approfittare al meglio delle risorse UE, soprattutto perché quasi certamente sarà l'ultimo settennato di finanziamenti;

- c. l'interesse della Regione Puglia, assicurato dall'assessore Sasso ed attuato nella politica di incentivazione della ricerca e dell'innovazione attraverso una serie di iniziative, che hanno coinvolto anche la nostra Università ed in particolare il bando Future In Research, con il quale sono stati finanziati progetti di giovani ricercatori;
- d. l'invito della prof.ssa Kostoris a considerare la valutazione uno strumento utile ad individuare con precisione i punti di forza e di criticità di un sistema, proprio per meglio mirare l'allocatione delle risorse, sempre più esigue, in funzione di un processo di miglioramento. Parte della valutazione considera, ovviamente, i risultati del sistema universitario, per questo avremo a breve la nuova valutazione dei risultati della ricerca e il potenziamento della sperimentazione TECO, che nel 2015 riparte con un nuovo test generalista, risultato di un intervento diretto dell'Agenzia, per poi passare al test disciplinare. È in progetto l'idea di migliorare il matching fra domanda ed offerta, mettendo in contatto mondo del lavoro e laureati che hanno superato il test;
- e. il ruolo di accompagnamento nel processo di miglioramento delle performance dell'Università, nella loro interezza e complessità organizzativo-funzionale, che il Nucleo di valutazione può ed intende svolgere, sottolineate dalla prof.ssa Bergantino.

Nel corso delle comunicazioni il prof. Crescenzo esprime l'esigenza di una calendarizzazione e divisione dei compiti all'interno del Presidio, avendo presente tutte le attività di coordinamento a cui esso è tenuto: Relazioni delle Commissioni Paritetiche, SUA-CdS, Rapporto di Riesame e SUA-RD.

1) Approvazione verbale n.15

Il Coordinatore riferisce che è pervenuta via e-mail una richiesta di modifica da parte della prof.ssa Costabile al verbale n.15, pubblicato in bozza nella cartella riservata e condivisa sul sito del Presidio. La prof.ssa ha chiesto che sia eliminata a pag. 3, relativamente all'argomento " Schede di valutazione RdR, test simulazione", la frase "*Seguiranno delle riunioni con i Referenti di Macroarea per illustrare questo strumento di lavoro e consentire agli stessi di svolgere il lavoro di valutazione degli RdR*".

Il Presidio condivide e quindi il verbale n.15, modificato secondo le indicazioni della prof.ssa Costabile, è approvato all'unanimità.

2) Rapporti di Riesame: test di valutazione, calibrazione e validazione scheda definitiva

Come concordato nel corso della riunione del 27 novembre u.s., per testare e quindi validare la scheda predisposta dal Coordinatore e dalla dott.ssa Mincuzzi, per la valutazione degli RdR, si è pensato, dopo ampia discussione, di inviare ai Componenti i seguenti documenti: la scheda di valutazione compilabile, un Rapporto di riesame annuale a.a. 2013/14 ed un Rapporto di riesame annuale e ciclico, sempre relativo all' a.a. 2013/14.

Da un primo approccio valutativo a campione, si ha la percezione che persistano alcune criticità che potrebbero essere facilmente superate se ci fosse una maggiore attenzione da parte dei responsabili.

Si rileva, nonostante i feedback inviati e le continue segnalazioni, il perdurare di alcune criticità nella stesura di questi documenti.

I referenti di Macro-area sono invitati a valutare alcuni Rapporti di Riesame 2014 utilizzando la

scheda al fine di sperimentare la griglia di valutazione. Nella riunione successiva si procederà all'esame dei risultati, alla calibrazione delle valutazioni, alle eventuali modifiche in base alle criticità riscontrate e quindi alla validazione del modello.

La prof.ssa Costabile ritiene utile mandare nell'immediato un messaggio ai coordinatori dei CdS dove si segnalano alcune criticità di carattere generale che si sono riscontrate e alcuni indicazioni orientative di suggerimento alla stesura del documento.

Per dare maggiore forza alle indicazioni del Polo, scritte nei format predisposti, la prof.ssa Costabile propone di incontrare nuovamente le Macro-aree, dopo la valutazione dei documenti stessi, ed il prof. Angelini aggiunge, in particolare, di porre particolare attenzione alla valutazione delle azioni di miglioramento e del monitoraggio delle stesse.

Si ritiene utile fissare per i primi di gennaio, il 12 e 13, le riunioni di Macro-area per poter dare utili suggerimenti per la stesura dei RdR.

Il prof. Iannarelli ritiene opportuno che si faccia emergere come in alcuni casi il Presidio abbia riscontrato l'incoerenza dei documenti prodotti, ribadendo la necessità di garantire le relazioni con le determinazioni prese in precedenza, soprattutto perché siamo passati dalla fase sperimentale alla fase di regime.

Il prof. De Mastro propone anche di segnalare, una volta validata, la griglia di valutazione che sarà adottata ai Coordinatori, rendendo espliciti i criteri di valutazione, di approvazione e di non approvazione dei documenti. I presenti concordano unanimemente su quanto proposto dal prof. De Mastro anche in vista delle valutazioni dei CEV. Il Coordinatore evidenzia che quanto è emerso nella presente riunione è stato oggetto del suo intervento durante la Conferenza di Ateneo dove ha sottolineato l'importanza della coerenza dei documenti, e quindi dei processi, finalizzati all'autovalutazione, valutazione e accreditamento.

Il prof. De Mastro e il prof. Crescenzo propongono dei correttivi alla scheda, correttivi che comportano una revisione della scheda prima della sua applicazione sperimentale. Si apre una discussione sulle variazioni proposte. L'APQ, appena riceverà la proposta di revisione provvederà a diffonderla agli interessati.

Il prof. Crescenzo ritiene che il 2015 un anno cruciale in quanto il Presidio dispone di tutti i documenti utili per poter fare analisi in funzione della fase di accreditamento.

3) SUA RD: approvazione Linee Guida

Il Coordinatore informa che, come già anticipato nel corso della precedente riunione, si è reso necessario un sostanziale aggiornamento delle Linee Guida Uniba, per adeguarle alle nuove Linee Guida predisposte e pubblicate dall'ANVUR.

Il Coordinatore illustra sinteticamente le principali modifiche apportate.

Al termine, chiede ai presenti se vi sono osservazioni e/o richieste di chiarimenti in merito al documento che è stato inviato, in bozza, in allegato alla convocazione.

Si apre la discussione.

Il Coordinatore ritiene opportuno anche utilizzare tutte le richieste di chiarimenti pervenute dai Dipartimenti e predisporre un elenco di FAQ con le risposte fornite, al fine di permettere una ulteriore possibilità di informazioni specifiche grazie ad una consultazione immediata e sintetica.

La prof.ssa Costabile segnala l'opportunità di fornire ai referenti dei Dipartimenti l'elenco degli uffici dell'Ateneo responsabili dei dati da inserire nella SUA-RD, in modo da snellire il flusso informativo

e la soluzione diretta di eventuali dubbi o criticità. La dott.ssa Mincuzzi risponde che si sta provvedendo a stilare un elenco chiaro e completo, ma che non per tutte le parti della SUA-RD è già chiaro il responsabile del processo.

In merito alle competenze di compilazione è anche da definire quelle dei quadri E2 e G1, per i quali sussistono difficoltà oggettive poiché, sebbene sarebbero di competenza dell'Ateneo, in realtà gli uffici centrali non sono i detentori principali del dato. Pertanto, il Presidio suggerisce che la responsabilità della compilazione sia affidata ai Dipartimenti.

4) Varie ed eventuali

Al termine della discussione aperta dopo la comunicazione sulla Relazione della Commissione Paritetica del Dip. di Matematica, il Presidio propone che le Relazioni saranno inviate ai Referenti di Macroarea ed al prof. Crescenzo.

Il Coordinatore infine evidenzia che il componente del Presidio segnalato per la partecipazione al gruppo Iris, la dott.ssa Soleti, ha fatto presente che l'attività richiesta non è di natura consulenziale, come prospettato, ma solo di natura operativa, comportando un notevole aggravio di lavoro che si aggiunge al lavoro del dipartimento a cui afferisce e del Presidio di cui è componente.

Il prof. Angelini ha già segnalato la questione al Direttore Generale manifestando anche le perplessità ravvisate.

Non avendo null'altro da discutere il Coordinatore dichiara sciolta la seduta.

Documenti allegati:

I lavori terminano alle ore 19.00

Bari, 4 dicembre 2014

L.C.S.

Il Coordinatore: prof. L. Angelini

Il Verbalizzante: dott.ssa D. Albanese