
Polo Centrale
Presidio della Qualità di Ateneo
VERBALE N. 15
del 4.6.2013

VERBALE N.15: INCONTRO DEL 4 GIUGNO 2013 ORE 15.30 – AULA MULTIFUNZIONE, PALAZZO ATENEIO

| Ruolo | Nominativo | Presente | Assente giustificato | Assente non giustificato |
|--------------------------|--|----------|----------------------|--------------------------|
| Coordinatore | prof. L. Angelini | X | | |
| Componente | prof.ssa M.T. Jacquet | X | | |
| | prof. L. Palmieri | | X | |
| | prof.ssa M. Costabile | X | | |
| | prof. G. De Mastro | X | | |
| | prof. E. Maiorano | | X | |
| | prof. G. Elia | X | | |
| | prof. A. Iannarelli | | X | |
| | dott.ssa A.M. D'Uggento | X | | |
| | dott. M. Iaquina | X | | |
| | dott. G. E. Macchia | X | | |
| D.A.R.D.R.E. | Dott.ssa P. Amati | | | |
| C.S.I. | Dott.ssa C. Caruso | X | | |
| | Dott. V. Fiorentino | | X | |
| | Dott. R. Kudlika | | X | |
| Area Percorsi di Qualità | Dott.ssa L. Mincuzzi | X | | |
| | Dott. D. Pellerano | | X | |
| | Dott.ssa G. Falco (segretario verbalizzante) | X | | |
| Altri partecipanti | Prof. G. Tanucci (Delegato del Rettore alla Didattica) | | | |
| | | | | |

Ordine del giorno:

Comunicazioni

- 1) approvazioni verbali
- 2) compilazione schede SUA: chiusura dei lavori.
- 3) Rapporti di Riesame: stato dell'arte delle valutazioni
- 4) Programmazione dell'attività futura
- 5) Commissioni paritetiche
- 6) varie ed eventuali.

Comunicazioni

Il Coordinatore apre la riunione alle ore 15,30, dopo aver verificato la presenza del numero legale.

Il Coordinatore comunica ai presenti che il Rettore ha presentato al Senato il documento CRUI che i rettori hanno elaborato nell'assemblea de 23 maggio 2013 e che intendono sottoporre al nuovo Ministro dell'Istruzione, Università e Ricerca, prof.ssa Maria Chiara Carrozza.

Il Coordinatore comunica che le dott.sse Falco e Mincuzzi hanno partecipato, come indicato dal Presidio nell'ultima riunione, al corso di formazione CRUI su "Assicurazione interna della Qualità della Formazione Universitaria: perché, come e chi", tenuto dai proff. Squarzone e Fantini.

Il corso è stato ritenuto interessante e formativo, perché i docenti hanno chiarito alcuni aspetti soprattutto sui ruoli dei vari soggetti interessati al processo AVA, evidenziando quelli che permangono ancora come problematici.

Sono state presentate in bozza le "Linee Guida per la definizione del Sistema di Assicurazione interna della Qualità dei Corsi di Studio". Le partecipanti stanno elaborando una relazione in merito a questa formazione che sarà distribuita appena ultimata. Inoltre il materiale formativo sarà condiviso con i componenti del Presidio, con la raccomandazione di non divulgarlo all'esterno dello stesso. Queste Linee guida possono essere riviste congiuntamente alle linee guida redatte in bozza dal Polo Centrale del Presidio.

Sempre in merito alla formazione su queste tematiche il Coordinatore ha ricevuto dal Dirigente del Dipartimento Risorse Umane e Organizzazione la richiesta di far pervenire all'Area Formazione i contenuti per una puntuale progettazione dell'attività formativa per la realizzazione del corso sulla Qualità del servizio.

La dott.ssa D'Uggento interviene avendo ricevuto la medesima indicazione, relativamente alla sua Area, e riferisce di voler proporre un progetto che abbia come life-motiv la "Cultura del dato". Questo, riprendendo un percorso formativo già avviato sugli strumenti software di elaborazione dei dati, intenderebbe ampliare tali capacità e integrarle con l'elaborazione di tutta la massa di nuovi dati, quelli relativi all'FFO e quelli necessari al processo AVA di Accreditamento, SUA e Riesame.

La dott.ssa Mincuzzi sottolinea che è necessaria un'analisi dei fabbisogni formativi, in particolare rispetto al processo AVA ed alle nuova struttura organizzativa del Presidio di Qualità con i Presidi di Macroarea. Inoltre, data la carenza di risorse disponibili, la dott.ssa Mincuzzi propone di utilizzare il sistema delle aule virtuali per ampliare il più possibile il gruppo di utenti. Formazione che, secondo la prof.ssa Costabile, dovrebbe prendere in considerazione anche il ruolo dei Manager didattici e dei Responsabili per la qualità.

Ritenendo la formazione un aspetto fondamentale di questo processo, i presenti incaricano il Coordinatore unitamente alle dott.sse D'Uggento e Mincuzzi di individuare le esigenze formative dei soggetti coinvolti a più livelli e di sviluppare un progetto formativo da sottoporre all'attenzione del PQA per poi inoltrarlo agli organi competenti.

La professoressa Costabile ritiene opportuno organizzare una riunione a livello di macroarea invitando coloro che sono intervenuti nella compilazione delle schede del Riesame ed Unica annuale al fine di condividere con tutti "cosa abbiamo imparato in questo primo approccio e formulare una sorta di linea guida", alla quale si possa far riferimento per l'attività futura.

La dott.ssa Mincuzzi sottolinea che il Presidio ha anche il compito propositivo di azioni di miglioramento e che partendo dalle linea guida potrebbe elaborare un documento di proposte di miglioramento degli RdR.

La dott.ssa D'Uggento si allontana alle ore 16.15.

Il prof. Angelini riferisce al Presidio che dall'incontro del gruppo di lavoro CRUI sulla SUA del 14 maggio u.s., è emersa la funzione di indirizzo del Presidio nella definizione dell'organizzazione del processo di Assicurazione della qualità d'Ateneo, ma anche a livello di CdS/Dipartimenti.

Tale funzione e le indicazioni che ne derivano dovrebbero poi essere recepite dagli organi di governo dell'Ateneo e trovare un riscontro nella loro attività decisionale.

Il prof. Angelini ritiene che le indicazioni emerse dalle varie procedure di AQ siano da integrare in un documento ed intende sottoporre la questione alla Commissione didattica, unitamente alla questione relativa all'inserimento dei regolamenti didattici nella SUA.

Sarebbe anche opportuno, secondo i componenti presenti, sciogliere le ambiguità esistenti fra il ruolo del Presidio e quello degli altri organi universitari anche nell'ambito della didattica e della qualità della didattica.

Inoltre, sarebbe necessario definire il ruolo del personale T.A. nella fase dell'accreditamento e la determinazione delle Commissioni Paritetiche in tempi utili alla redazione del parere per il prossimo riesame.

Il Coordinatore segnalerà agli organi di governo dell'Ateneo gli impegni più urgenti da rispettare.

1. Approvazione verbali

Il Coordinatore illustra lo Stato della verbalizzazione: verbali 1-6 pubblicati sul web, 7 e 8 in attesa di pubblicazione, 9-14 da redigere.

Per velocizzare la verbalizzazione, si decide di verbalizzare solo le decisioni assunte durante la riunione.

Coloro che desiderano far verbalizzare il proprio intervento faranno pervenire all'APQ, entro 5 gg. dalla conclusione della seduta, il testo da inserire nel verbale.

2. Compilazione Schede SUA: chiusura dei lavori

La prossima scadenza di compilazione della scheda annuale è il 30 giugno e riguarda i quadri 4, 5 e 6 della sezione B Qualità (esperienza dello studente).

Nel quadro B6 (valutazione dell'opinione degli studenti) vanno indicati i documenti relativi al 2011-2012, che il Nucleo di Valutazione ha inviato a tutti i docenti. Nei quadri 4 e 5 si chiedono le indicazioni per area disciplinare delle competenze teoriche e capacità pratiche acquisite dagli studenti, secondo i primi due descrittori di Dublino.

Il Prof. Angelini predisporrà una mail-documento che dia indicazioni sulla compilazione.

3. Rapporti del Riesame: Stato dell'arte delle valutazioni (RdR)

Il Coordinatore chiede ai presenti lo stato di avanzamento lavori.

La dott.ssa Mincuzzi illustra cosa è stato fatto: l'APQ ha inoltrato gli RdR definitivi e revisionati e ha incontrato separatamente i cinque referenti di Macro Area per illustrare e trasferire la conoscenza sulla metrica di valutazione. I cinque referenti stanno lavorando in maniera autonoma e proprio per questo sarebbe opportuno programmare un incontro fra il coordinatore, i professori Jacquet e Palmieri, referenti di MacroArea e APQ per per "calibrare" la metrica di valutazione, che in una prima applicazione potrebbe essere utilizzata in modo non omogeneo.

La dott.ssa D'Uggento rientra alle ore 17.44.

La prof.ssa Costabile presenta una breve nota di commenti per migliorare la compilazione dei RdR e focalizza la sua attenzione in particolare su tre punti:

- 1) le evidenze non sempre accompagnano le affermazioni inserite;
- 2) devono essere presenti il Manager didattico, 2 referenti Esse3 ed il responsabile della qualità;

3) manca la ripartizione dei compiti nel processo di revisione.

Tutti i presenti concordano che, nell'ottica dell'auto-valutazione, questi punti possono diventare le aree di miglioramento dei rapporti.

Interviene la dott.ssa Mincuzzi, segnalando che è necessario anche calibrare le valutazioni quantitative (punteggi), dando motivazione della scelta adottata. La dott.ssa sottolinea l'importanza non del punteggio in senso stretto, ma della fascia di valutazione interessata che è alla base di decisioni per il miglioramento.

Il prof. Elia suggerisce, in una logica di sistema, di scambiarsi le valutazioni tra le diverse aree.

Il prof. De Mastro esprime due difficoltà incontrate:

- 1) carenza di dati per i corsi di nuova attivazione, alcuni hanno ovviato utilizzando i dati dei corsi di provenienza;
- 2) alcuni hanno elaborato dei rapporti eccellenti sui quali non si individuano ambiti di miglioramento.

Dal dibattito e dall'analisi dei dati inseriti nei Rapporti di Riesame emergono due criticità relative alle più generali condizioni di iscrizione di due categorie di studenti, part time ed iscritti al II semestre per le lauree magistrali.

Il prof. Elia sottolinea l'impossibilità da parte dei CdS disattivati di garantire il prosieguo naturale degli studi agli studenti che raddoppiano il loro percorso di studi, unica modalità utilizzata dall'Ateneo per l'iscrizione part time.

Il prof. De Mastro ed il prof. Angelini evidenziano come di fatto la possibilità d'iscrizione al secondo semestre nel caso dei corsi di laurea magistrale porta la maggior parte degli studenti a non concludere gli studi nel tempo legale di laurea, divenendo fuori corso. Una soluzione, proposta dal prof. Elia, potrebbe essere quella di tornare all'iscrizione ai corsi singoli in tempo utile a permettere la frequenza dei corsi. Infine, il prof. Elia ritiene che un'area di miglioramento su cui puntare è il rapporto con le Segreterie didattiche e studenti, poiché queste sono le prime e principali interfaccia utente.

Il prof. Elia si allontana alle ore 18.25.

Il prof. Angelini chiede alla dott.ssa D'Uggento di svolgere un'analisi della situazione degli studenti part-time. La dott.ssa D'Uggento propone di fare un'interrogazione al Dirigente delle segreterie studenti sulla situazione e su possibili soluzioni e chiede se ci sia accordo su questo. I presenti concordano.

4. Programmazione attività futura

Il Coordinatore propone di convocare una riunione plenaria del Presidio in cui analizzare i diversi aspetti dell'attività svolta fino ad ora ed affrontare le problematiche su esposte. La riunione è fissata concordemente per il giorno 21 giugno 2013 alle ore 09.00 presso il Dipartimento di Fisica al Campus.

5. Commissioni Paritetiche

Come detto in precedenza il prof. Angelini segnalerà la problematica ai soggetti interessati.

Varie ed eventuali

La prof.ssa Costabile informa che è pronto lo studio – progetto delle pagine del dipartimento perciò propone di presentarlo con i soggetti interessati del CSI, del sito web di Ateneo e gli studenti che ci hanno lavorato.

La relazione preparata dal coordinatore per il Nucleo di Valutazione è messa ai voti e approvata all'unanimità.

I lavori terminano alle ore 19.30

Bari, 4 giugno 2013

L.C.S.

il Coordinatore: prof. L. Angelini

il Verbalizzante: dott.ssa Gabriella Falco