
Relazione attività PQA

Gennaio – Dicembre 2016

Approvata nella riunione PQA del 05.07.2017

Sommario

INTRODUZIONE	3
PARTE PRIMA - IL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DI ATENEO.....	4
1.1 STRUTTURA PORTANTE, PROCESSI E RESPONSABILITÀ PER L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ	4
1.2 LA DOCUMENTAZIONE PER L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ	4
1.3 IL DPI 2016-2018 E I PROCESSI DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ	6
PARTE SECONDA – IL PROCESSO AVA 2016.....	7
2.1 IL PRESIDIO DELLA QUALITÀ.....	7
2.2 RELAZIONI TRA IL PQA E I DIVERSI ATTORI PER L'AQ.....	7
2.3 LE ATTIVITÀ 2016	8
2.3.1 <i>Didattica</i>	8
2.3.2 <i>Ricerca e Terza missione</i>	11
2.3.3 <i>Le modalità organizzative, comunicative e relazionali</i>	12
2.4 I CAMBIAMENTI E LE AZIONI DI MIGLIORAMENTO 2016.....	13
PARTE QUARTA – OBIETTIVI DI AQ, ANALISI SWOT E ATTIVITÀ PER IL MIGLIORAMENTO.....	15
4.1 ANALISI SWOT DEL SISTEMA PER L'AQ DELL'ATENEO DI BARI	15
4.2 OBIETTIVI DI MIGLIORAMENTO SUL PROCESSO DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ.....	16
4.2.1 <i>Attività per il miglioramento del Sistema di AQ</i>	18
APPENDICE	19
OBIETTIVI 2016 DEL PRESIDIO DELLA QUALITÀ – MONITORAGGIO 2016 AL 31.12.2016.	20
RELAZIONI ANNUALI COMMISSIONI PARITETICHE - RELAZIONE DEL PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO - 2016.	23

Introduzione

Il documento riporta la sintesi delle azioni realizzate nell'anno 2016 dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) nell'organizzare, coordinare e verificare i processi e le procedure di Assicurazione della Qualità (AQ) messi in atto ai fini del processo di Autovalutazione Valutazione e Accreditamento (AVA).

Nella relazione sono elencati gli elementi ritenuti più significativi, con gli aggiornamenti del Sistema di Assicurazione della Qualità (SAQ) UNIBA, gli attori coinvolti, i processi e le responsabilità interne.

Tra le principali novità intervenute nel corso del 2016 si segnalano:

- La revisione del sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione ed Accreditamento periodico, avviata nel mese di Luglio con l'apertura della consultazione pubblica, si è conclusa nel mese di dicembre con l'emanazione del D.M. 987 e la successiva pubblicazione delle nuove Linee Guida ANVUR (cosiddette AVA 2.0)
- La definizione, da parte dell'Ateneo; di "Politiche della Qualità" per la Didattica, la Ricerca, la Terza missione e i Servizi amministrativi, nell'ambito del Documento di Programmazione Integrata 2016-2018.

Elementi aggiuntivi sull'organizzazione dell'Assicurazione della Qualità a livello di Ateneo possono essere reperiti presso le pagine web del Presidio all'interno del Portale UNIBA:

<http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita>

Si ringraziano i dott.ri L.Mincuzzi, D.Pellerano, M.G.Falco, D.Albanese per aver contribuito alla redazione della presente relazione.

PARTE PRIMA - Il Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

1.1 Struttura portante, processi e responsabilità per l'Assicurazione della qualità

Il PQA, nel contesto dell'Ateneo barese, coordina, gestisce, promuove e controlla l'attuazione delle politiche della qualità del Sistema di Assicurazione della Qualità (d'ora in avanti SAQ) ai fini dell'accreditamento periodico della sede.

In particolare il PQA contribuisce alla realizzazione delle Politiche per la Qualità definite dagli Organi di Ateneo, preoccupandosi, al contempo, di creare il tessuto organizzativo necessario ai fini del miglioramento continuo della didattica, della ricerca e della terza missione.

Il SAQ è definito sulla base della normativa vigente, opportunamente contestualizzata, considerando anche risorse e mezzi di cui si dispone e coinvolge tutti gli Organi e le strutture di Ateneo che, con ruoli e funzioni diverse, concorrono ai processi di Assicurazione della Qualità (AQ).

I ruoli, le funzioni, le interazioni tra gli organi ed i processi per l'AQ sono dettagliati nei documenti che descrivono il Sistema di Assicurazione della Qualità 2016 e la Struttura organizzativa e responsabilità a livello di Ateneo della Gestione della Qualità.

1.2 La documentazione per l'Assicurazione della Qualità

Un aspetto fondamentale nei processi di AQ è rappresentato dalle evidenze documentali perché, oltre a soddisfare i requisiti di trasparenza e di *accountability*, consente agli stakeholder ed, in generale, ai soggetti terzi di conoscere ed eventualmente valutare i processi attivi nell'Ateneo.

Di seguito sono elencati i documenti relativi ai processi di AQ ed ai quali è stata rivolta l'attenzione del PQA nell'anno 2016.

Documenti a livello di Ateneo	Riferimenti ed evidenze
Documento di Programmazione integrata 2016-2018 (D.R. n. 209 del 31/01/2016)	http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/piano-performance/documento-di-programmazione-integrata-2016-2018/piano-integrato-2016-2018
Politiche di Ateneo e Programmazione (D.R. n.684 del 14/03/2016)	Organi di Governo http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/docuff/politicheeprogrammazione.pdf
Descrizione del Sistema di Assicurazione della Qualità Processi e Responsabilità interne 2016 (D.R. n.684 del 14/03/2016)	Organi di Governo Documento di revisione redatto dal Presidio della Qualità di Ateneo, esaminato e approvato dal S.A.23.02.2016 http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/docuff/SAQ2016.pdf
Documento di sostenibilità economico-finanziaria dell'offerta formativa dell'Ateneo di Bari (D.R. n.684 del 14/03/2016)	Organi di Governo Documento redatto dal PQA, esaminato e approvato dal S.A. del 23.02.2016 http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/docuff/DocISEF2016.pdf
Regolamento per la determinazione tasse e contributi AA 2016-2017 (approvato dal C.d.A. del 19.05.2016 ed emanato con D.R.1871 del 14.06.2016 - modificato dal C.d.A. del 20.06.2016 e 08.07.2016)	Organi di Governo http://www.uniba.it/ateneo/statuto-regolamenti/studenti/regolamento-tasse-e-contributi-2016-2017
Organigramma generale dell'Università degli Studi di Bari	Organi di Governo http://www.uniba.it/organizzazione/organigrammi/Organigramma

	generale UNIBA.pdf
Struttura organizzativa e responsabilità a livello di Ateneo della Gestione della Qualità (Quadro D1) - 2016	Documento redatto dal PQA, esaminato e approvato dal S.A. http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/docuff/StrutturaOrganizzativaD1.pdf
Relazioni dei Nuclei di Valutazione	Nucleo di Valutazione https://oc.ict.uniba.it/home/nucleovalutazione/relazioni/
Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti 2016	Dipartimenti http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/cp16
Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale - Parte III- Terza Missione 2011-2012- 2014	Ateneo e Dipartimenti http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/sua-rd14
Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio	Ateneo e Corsi di Studio http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava
Diploma Supplement	Servizi di Ateneo
Carta dei Servizi	Organi di Governo https://trasparenza.ict.uniba.it/dati-sui-servizi-erogati/carta-dei-servizi

Documenti a livello di Dipartimento	Riferimenti ed evidenze
Scheda Unica Annuale per la ricerca Dipartimentale	Dipartimenti: http://www.uniba.it/ricerca/dipartimenti/
Relazione della Commissione Paritetica docenti Studenti	Dipartimenti

Documenti a livello di Corso di studio	Riferimenti ed evidenze
Documento descrittivo del processo di qualità e delle Responsabilità interne al Corso di Studi	Corsi di Studio: http://www.uniba.it/didattica/corsi-di-studio
Rapporto di Riesame Annuale	Corsi di Studio
Rapporto di Riesame Ciclico	Corsi di Studio
Ricognizione domanda di formazione	Corsi di Studio
Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio	Corsi di Studio

1.3 Il DPI 2016-2018 e i processi di Assicurazione della Qualità

Nel Documento di Programmazione Integrata 2016-2018 (DPI 2016-2018), approvato dal Consiglio di amministrazione il 26 gennaio 2016 e adottato con D.R. n. 209 del 28 gennaio 2016, sono state, tra l'altro, anche definite specifiche "Politiche della Qualità" (pag. 34) per la Didattica, la Ricerca, la Terza missione e i Servizi amministrativi, declinate poi nei cosiddetti "obiettivi del processo di AQ dei Corsi di Studio/Commissioni paritetiche/Ricerca e Terza Missione", con propri indicatori e target.

L'elemento di maggiore innovatività, sottolineato positivamente anche dall'ANVUR in sede di feedback sul Documento, è rappresentato dall'assegnazione di obiettivi specifici sui processi AQ al personale docente coinvolto nel sistema AVA (Coordinatori dei CdS, Responsabili di Riesame, Coordinatori delle Commissioni Paritetiche, Direttori di Dipartimento o loro delegato).

Il PQA nel 2016, oltre ai compiti di verifica sul raggiungimento degli obiettivi da parte dei singoli attori coinvolti nei processi di AQ, ha individuato e perseguito specifici obiettivi di miglioramento inserendoli nel DPI 2016-2018. (Per il dettaglio di tali obiettivi, compresi gli indicatori ed i target dei processi di assicurazione della qualità, si rimanda alle tabelle del DPI 2016-18, disponibile nella sezione Amministrazione trasparente del sito web UNIBA ed inserite in appendice della presente Relazione).

La verifica degli obiettivi assegnati al PQA quale referente di Ateneo è stata affidata ad un gruppo di lavoro (GdL) interno al PQA, composto dalle dott.sse Serafina Pastore, Luigia Mincuzzi e Patrizia Soleti con la collaborazione dell'ufficio di supporto (UO) al PQA, che hanno avuto il compito di *attivare procedure e attività necessarie alla rendicontazione degli Obiettivi PQA ed alla programmazione e definizione degli obiettivi che il PQA vorrà darsi per l'anno 2017*.

Il Gruppo di lavoro ha curato:

1. La raccolta dati e delle evidenze documentali, attraverso richieste agli uffici di Ateneo detentori del dato;
2. La predisposizione di un questionario, somministrato online agli attori coinvolti (Coordinatori dei CdS, Responsabili di Riesame, Coordinatori delle Commissioni Paritetiche, Direttori di Dipartimento o loro delegato).

Sulla documentazione e sui dati raccolti il GdL con la collaborazione della UO di Supporto al PQA ha predisposto un report che è stato discusso ed approvato dal PQA nella seduta del 07.09.2016 e trasmesso alla Direzione Generale.

I dati raccolti ed oggetto del monitoraggio 2016 sono riportati nei paragrafi successivi della presente relazione.

PARTE SECONDA – Il processo AVA 2016

2.1 Il Presidio della Qualità

Il PQA risulta composto come segue (<http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/composizione>):

- Prof. Giuseppe CRESCENZO (Coordinatore),
- Prof.ssa Loredana PERLA (Vice-Coordinatrice),
- Prof. Giuseppe TASSIELLI,
- Prof.ssa Maria Francesca COSTABILE,
- Prof.ssa Antonietta DAMATO,
- Prof. Lucantonio DEBELLIS,
- Prof. Giuseppe DE MASTRO,
- Prof. Serafina PASTORE,
- Prof.ssa Adelaide QUARANTA,
- Prof.ssa Lucia SINISI,
- Dott.ssa Paola AMATI,
- Dott.ssa Rosa CEGLIE,
- Dott.ssa Luigia MINCUZZI,
- Dott. Vito RICCI,
- Dott.ssa Giulia SCHINO,
- Dott.ssa Patrizia SOLETI,
- Sig. Giuseppe Marco BINETTI,
- Sig.ra Guendalina PECONIO (dimissionaria in data 06.09.2016).

Sino al 30.06.2016 il PQA ha ricevuto il supporto tecnico-metodologico dall'Area Percorsi di Qualità (APQ) del Dipartimento Risorse Umane e Organizzazione che, grazie all'esperienza consolidata in tema di valutazione, ha contribuito alla realizzazione di molti processi di AQ.

A seguito della riorganizzazione dell'apparato amministrativo dell'Ateneo barese, operata con D.D.G n.436 del 30 giugno 2016, con decorrenza 1 luglio 2016 l'Ufficio di supporto è stato denominato Unità Operativa di Supporto al Presidio della Qualità, afferente alla Sezione supporto agli Organi di garanzia e di controllo della Direzione Affari Istituzionali.

Contestualmente, con l'attribuzione alla predetta UO di differenti processi, è mutata la tipologia di supporto offerto: da metodologico, gestionale ed operativo alle attività del PQA, si è passati ad un supporto di carattere prettamente amministrativo all'Organo.

L'Ufficio di supporto risulta così composto:

- Dott.ssa Luigia Mincuzzi (responsabile)
- Dott.ssa Daniela Albanese
- Dott.ssa Angela Di Bisceglie (fino ad Agosto 2016)
- Dott.ssa Gabriella Falco
- Dott. Domenico Pellerano

2.2 Relazioni tra il PQA e i diversi attori per l'AQ

Nel corso del 2016 il Coordinatore ed i singoli componenti del PQA hanno avuto numerosi incontri, formali ed informali, per condividere processi di responsabilizzazione rispetto agli adempimenti AVA, con:

- il Rettore e il Direttore Generale,
- Il Senato Accademico
- Il Nucleo di Valutazione di Ateneo,
- il Collegio dei Direttori di Dipartimento,

- gli uffici interessati (Divisione della Didattica, Divisione della Ricerca, Centro Servizi Informatici, ecc.) per monitorare lo svolgimento delle attività previste.

Il risultato di tali incontri si è spesso concretizzato in attività ed azioni mirate per risolvere criticità o per migliorare e fluidificare alcuni processi di AQ.

Il PQA si è anche occupato di tenere contatti costanti e frequenti con l'ANVUR per alimentare un dialogo continuo e finalizzato a ricevere chiarimenti, informazioni e fornire suggerimenti ed osservazioni, tra queste:

- a) L'invio (nota prot. 59226 I/11 del 31.08.2016) delle osservazioni del PQA di Bari sul nuovo modello AVA (AVA 2.0).
- b) L'organizzazione di un evento di "In_Formazione", tenuto il 01.07.2016, alla presenza della Prof.ssa Raffaella Rumiati del Comitato Direttivo e Vice Presidente dell'ANVUR, sul nuovo modello AVA al quale hanno partecipato la maggior parte degli attori coinvolti nei processi di AQ.
- c) la partecipazione dei componenti ad attività seminariali e gruppi di lavoro nazionali, in particolare, il coordinatore, Prof. Giuseppe Crescenzo e la vice coordinatrice, Prof.ssa Loredana Perla del PQA, hanno attivamente collaborato con l'ANVUR per la realizzazione del progetto TECO e rappresentato l'Università di Bari nel Seminario di presentazione dei risultati della sperimentazione: "TECO-TECOD per l'Università", svoltosi a Padova il 12/02/2016.

2.3 Le attività 2016

Le azioni principali realizzate dal PQA nel 2016 sono state indirizzate al supporto, consulenza e verifica dei processi di AQ, fornendo ai principali attori coinvolti (Organi di Governo, Dipartimenti, Scuole e CdS):

- costante verifica e monitoraggio sulla realizzazione dei processi di AQ,
- feedback costanti, formali ed informali, con indicazioni utili per meglio operare,
- diffusa attività di informazione/formazione.

Inoltre il PQA ha organizzato e gestito i flussi informativi e documentali relativi all'AQ, con particolare attenzione a quelli da e verso gli Organi di Governo dell'Ateneo, il Nucleo di Valutazione, le Commissioni Paritetiche docenti studenti, i Dipartimenti, le Scuole ed i CdS, verificando il rispetto di procedure e tempi.

La documentazione prodotta dal Presidio è stata diversificata, sistematica e capillare al fine di fornire approfondimenti, suggerimenti, informazioni utili ai soggetti interessati.

Il Presidio ha altresì partecipato a progetti di miglioramento, quali ad esempio PRODID (Preparazione alla professionalità docente ed innovazione didattica), relativamente al quale si rinvia al par. 2.4.

2.3.1 Didattica

Le azioni messe in campo dal PQA sono state essenzialmente finalizzate a garantire l'osservanza di quanto richiesto dalla normativa ANVUR rispetto ai processi legati alla didattica (Schede Uniche annuali dei Corsi di Studio, Rilevazione Opinione degli studenti e dei docenti, Rapporto di Riesame del CdS).

Il Presidio nel periodo considerato ha:

- curato la stesura e portato all'approvazione degli OO.GG la documentazione richiesta dall'ANVUR;
- collaborato alla stesura di alcuni documenti degli OO.GG;
- garantito la diffusione di informazioni e note di indirizzo;
- garantito la pubblicazione dei dati necessari alla compilazione della documentazione relativa ai Corsi di Studio (dati statistici su carriere studenti e rilevazione opinione);

- monitorato la corretta compilazione:
 - delle Schede SUA-CdS;
 - dei questionari dell'opinione di studenti e docenti sulla didattica;
 - delle Relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche;
- organizzato la Rilevazione dell'Opinione degli studenti e dei docenti;
- organizzato attività di consulenza, con incontri In_Formativi ed attività di feedback finalizzate alla stesura delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche,
- organizzato e verificato i flussi informativi, dove necessario, da e per il Nucleo di Valutazione.
- predisposto ed organizzato il sistema informatizzato realizzato *in-house* per l'estrapolazione e l'elaborazione dei dati risultanti dalla Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei docenti, "Vos" Valutazione Opinione Studenti.

Attività	Descrizione	Evidenza
Il Rapporto di Riesame Annuale (RAR) e Ciclico (RCR)	Gennaio 2016 - Consegna RdR 2015 <ul style="list-style-type: none"> • Pubblicati: 110 RdR annuali • Monitoraggio: 1 ciclo di monitoraggio su 110 CdS dal 17.01.2016 al 03.02.2016 • Ricevute 165 ed inviate 138 comunicazioni via mail 	http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/rdr_2015-16 Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)
La Scheda Unica Annuale del Corso di Studio (SUA CdS) 2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> • Redazione del Documento Struttura organizzativa e responsabilità a livello di Ateneo della Gestione della Qualità (Quadro D1); • Redazione del documento "Descrizione del Sistema di Assicurazione della Qualità – Processi e responsabilità interne" • Richieste di aggiornamento e pubblicazione degli altri documenti di riferimento da inserire nella SUA CdS, ovvero: <ul style="list-style-type: none"> ○ Organigramma Ateneo; ○ Documento Politiche di Ateneo e Programmazione; ○ Regolamento per la determinazione di tasse e contributi; • Richieste di elaborazione di dati utili per la compilazione, loro diffusione e pubblicazione • Monitoraggi di compilazione: <ul style="list-style-type: none"> ○ SUA-CdS 2016/2017 (maggio 2016); ○ SUA-CdS 2015/2016 (febbraio 2016). • Note informative su scadenze compilazione • Note informative congiunte con Delegato del Rettore alla Didattica 	http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/sua-cds-2016 Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)
La Rilevazione dell'opinione degli Studenti e dei Docenti sulla didattica.	Il PQA ha: <ul style="list-style-type: none"> • organizzato la rilevazione per l'a.a. 2016-2017; • predisposto le "Note di avvio rilevazione 2016/2017"; • organizzato per la produzione di un software <i>in-house</i> dell'Università di Bari di estrazione ed elaborazione dei dati; • predisposto la pubblicazione on line dei risultati. 	http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/op_st/vos

Rapporti di Riesame 2016

Con riferimento ai Rapporti di Riesame annuale e ciclico 2016, le relative attività sono state congelate, nelle more dell'approvazione in via definitiva di AVA 2.0, e sulla scorta delle news ANVUR del 28 settembre e del 29 settembre (news 28 settembre <<per le sedi che non hanno in programma la visita di accreditamento entro il mese di ottobre del 2017, la redazione del rapporto di riesame annuale dovrà avvenire tra il 30 giugno 2017 ed il 30 settembre 2017 secondo le modalità delle nuove linee guida AVA, ossia con un commento agli indicatori che l'ANVUR fornirà per ciascun corso di studi>>; news 29 settembre <<il rapporto di Riesame ciclico potrà essere redatto, con cadenza quinquennale, nella stessa finestra temporale del Riesame annuale, ovvero tra il 30 giugno ed il 30 settembre, ferma restando la possibilità di compilarlo anche in date diverse, per i corsi scelti per la valutazione nell'ambito delle visite di accreditamento periodico, almeno due mesi prima della data di visita>>).

Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche 2016

La struttura delle Relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (d'ora in avanti CPDS), per l'anno 2016, non ha subito variazioni rispetto all'anno precedente, pertanto il PQA ha predisposto una pagina web dedicata, sulla quale ha linkato le "Note sulle Commissioni Paritetiche" del 2015 ed il "Format Relazione Commissione Paritetica 2015", in base ai quali i Dipartimenti e le Scuole hanno predisposto e fornito la propria relazione entro la scadenza di fine anno.

Nell'ottica del miglioramento il Presidio ha predisposto un calendario delle scadenze interne per i processi AVA 2016 anticipato rispetto alle scadenze ANVUR. Questo diverso approccio ha consentito al PQA di fornire consulenza e feed back sulle bozze delle Relazioni.

Il 50% circa delle CPDS hanno risposto alla programmazione del PQA, con l'invio di una bozza di relazione, ed a queste il Presidio ha trasmesso il previsto Feedback, con i suggerimenti del caso. Ogni relazione è stata affidata alla revisione di due esperti, di cui uno componente del PQA e l'altro esterno al PQA selezionato tra i docenti dell'Università di Bari con documentate competenze nei processi di AQ.

Le Relazioni revisionate e le osservazioni dei due esperti sono state inviate alle CPDS dei Dipartimenti/Scuola che si sono avvalse della consulenza del PQA, che hanno adeguato e corretto le Relazioni secondo le indicazioni fornite loro e trasmesso la versione definitiva ed approvata dalla CPDS.

Le restanti Relazioni, dopo un controllo di conformità rispetto al format diffuso, sono state raccolte ed inoltrate, nei termini previsti di scadenza, alla Divisione Didattica, che ha provveduto al loro caricamento nel portale web dedicato.

Attività	Descrizione	Evidenza
Commissioni Paritetiche 2015	<ul style="list-style-type: none"> • Pubblicazione delle relazioni delle Commissioni Paritetiche 2015 in data 25.01.2016 	http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/cp15
Commissioni Paritetiche 2016	<ul style="list-style-type: none"> • Pubblicazione del Format e delle Note su: Relazione annuale (immodificato rispetto al 2015) • Monitoraggio giornaliero fino al 30.12.2016 • Relazioni consegnate: 16 • Analisi di conformità, valutazione e feedback sulle bozze di Relazione CP 2016 • Trasmissione agli uffici competenti, agli OO.GG. ed al NdV, entro la scadenza ministeriale. 	http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/cp16 Documentazione consultabile c/o APQ

2.3.2 Ricerca e Terza missione

Relativamente ai processi Ricerca e Terza Missione il PQA ha svolto un ruolo di raccordo e coordinamento tra i Dipartimenti, i Dipartimenti e gli uffici dell'amministrazione centrale, l'Ateneo con ANVUR e CINECA ed, in particolare, ha curato l'organizzazione e la verifica:

- dell'aggiornamento delle informazioni della SUA-RD III Parte (III Missione), relativa agli anni 2011, 2012 e 2014, di ciascun Dipartimento e dell'Ateneo,
- l'organizzazione di
- dello svolgimento delle procedure di AQ per le attività di ricerca e di Terza Missione;
- dei flussi informativi da e per il Nucleo di Valutazione,

Ha, inoltre, svolto attività di consulenza, organizzando incontri In_Formativi ed attività di back office finalizzate alla compilazione della SUA-RD con i Comitati di Valutazione della Ricerca Dipartimentale che rappresentano un essenziale punto di riferimento all'interno dei Dipartimenti di ricerca dell'Ateneo di Bari

Attività	Descrizione	Evidenza
La Scheda Unica Annuale Ricerca Dipartimentale - Terza Missione 2011-2012, e 2014	<p>Organizzazione e monitoraggio rilevazione SUA RD e Terza Missione 2011-2012 e 2014</p> <p>Assistenza alla compilazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raccolta delle richieste di chiarimento pervenute, elaborazione ed invio quesiti ad ANVUR e CINECA • Composizione, aggiornamenti ed invio di Note - promemoria scadenze e rinvii ad Uffici di Ateneo, Direttori di Dipartimenti e Docenti (2 e 29 gennaio, 11,15,17 e 19 febbraio) • "FAQ SUA-RD 2014 – III missione" predisposte dal Presidio della Qualità di Ateneo sulla base dei quesiti pervenuti (aggiornate e pubblicate il 18.02.2016) • Pubblicazione sulla pagina del Presidio di note Tecniche del CINECA per la compilazione della SUA-RD III Missione • Attività di consulenza compilazione SUA-RD III Missione ad Uffici di Ateneo e Dipartimenti • Attività di consulenza e feedback alla redazione dei quadri I.0 • Incontri con Gruppi di lavoro interni al PQA • Incontri di lavoro con CVR - 	<p>Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)</p> <p>http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/ava/sua-rd14</p>
Organizzazione e verifica dello svolgimento delle procedure di AQ per le attività di ricerca	<p>Monitoraggi</p> <ul style="list-style-type: none"> • Composizione CVR: <ul style="list-style-type: none"> ○ 20.01.2016, ○ 18.03.2016, ○ 11.04.2016. • Compilazione quadri: <ul style="list-style-type: none"> ○ Public Engagement e stato arte software PE: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 19.01.2016, ▪ 08.03.2016. ○ Grado risposta validazione brevetti: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 19.01.2016, ▪ 23.02.2016, ▪ 02-04.03.2016. ○ Afferenze personale: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 19.01.2016, 	<p>Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 26-29.02.2016. ○ Quadro I.0: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 22.02.2016, ▪ 23.02.2016. ○ Spin Off: 29.02.2016. 	
--	--	--

2.3.3 Le modalità organizzative, comunicative e relazionali

Le diverse azioni del PQA sono distinte in attività di organizzazione, di informazione, comunicazione e relazionali e riportate nella successiva tabella.

Attività	Descrizione	Evidenza
Riunioni del PQA	<ul style="list-style-type: none"> • 14.01.2016 • 09.02.2016 • 22.03.2016 • 05.05.2016 • 29.06.2016 • 27.07.2016 • 07.09.2016 • 09.11.2016 	http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita/pqa/riunioni-pqa-2016
Incontri Gruppi di lavoro del PQA (GdL)	<p>GdL Ricerca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 19.01.2016 • 22.02.2016 • 07.03.2016 • 01.04.2016 <p>GdL Ricerca e CVR:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 02.04.2016 • 07.04.2016 • 08.04.2016 <p>GdL Didattica</p> <ul style="list-style-type: none"> • 21.01.2016 • 04.03.2016 • 06.04.2016 <p>GdL Flussi informativi e Web:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30.11.2016 • 02.12.2016 • <p>GdL Obiettivi PQA:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 24.11.2016 	Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)
Sito web del Presidio	Aggiornamenti alle pagine web: 261	Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)
Mail inviate	<p>Dalla UO di Supporto al PQA: 146 Da presidio.qualita come "PQA": 1531 di cui per:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RDR: 143 • Accredimento: 63 • Amministrazione: 64 • SUA-RD: 251 • Opinione S/D: 24 • Valutazione CdS: 13 • Commissioni Paritetiche: 48 • Obiettivi PQA: 155 • PRODID: 133 • SUA-CdS: 35 	Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)

	Da presidio.qualita come " prof. G.C. ": 283 di cui per: <ul style="list-style-type: none"> • Accredimento: 1 • SUA-RD: 55 • PRODID: 3 	
Mail ricevute	Dalla UO di Supporto al PQA: 236 Da presidio.qualita come " PQA ": 2144 di cui per: <ul style="list-style-type: none"> • RDR: 171 • Accredimento: 107 • Amministrazione: 637 • SUA-RD: 315 • Opinione S/D: 68 • Valutazione CdS: 29 • Commissioni Paritetiche: 99 • Obiettivi PQA: 80 • PRODID: 283 • SUA-CdS: 266 Da presidio.qualita come " prof. G.C. ": <ul style="list-style-type: none"> • Accredimento: 9 • Amministrazione: 28 • SUA-RD: 22 • Opinione S/D: 11 • Valutazione CdS: 3 • Commissioni Paritetiche: 23 • PRODID: 7 • SUA-CdS: 28. 	Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)
Liste di distribuzione utilizzate	INFODOCENTI, INFOSTUDENTI	Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)
Mailing list interne	Direttori dipartimento, Coordinatori di Consigli di CdS, Classe, Interclasse, PQA, CVR, Uffici di supporto SUA RD	Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)
Diffusione news con mail dedicate	n. 26 news ANVUR	Documentazione consultabile c/o UO Supporto al PQA (exAPQ)

2.4 I cambiamenti e le azioni di miglioramento 2016

I cambiamenti di maggiore rilievo registrati nell'anno 2016, che hanno avuto un impatto sull'attività del PQA, possono ricondursi a:

- La revisione del sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione ed Accredimento periodico, avviata nel mese di Luglio con l'apertura della consultazione pubblica, si è conclusa nel mese di dicembre con l'emanazione del D.M. 987 e la successiva pubblicazione delle nuove Linee Guida ANVUR (AVA 2.0).
- La definizione, da parte dell'Ateneo; di "Politiche della Qualità" per la Didattica, la Ricerca, la Terza missione e i Servizi amministrativi, nell'ambito del Documento di Programmazione Integrata 2016-2018.
- L'implementazione del "Nuovo modello organizzativo" di Ateneo, avviato con DDG n. 436 del 30/06/2016, che ha comportato non solo cambiamenti della struttura e nella tipologia di supporto- vedi par. 2.1.- ma anche nell'individuazione degli uffici di riferimento per i processi di competenza del Presidio.

Azioni di miglioramento del PQA dirette ai processi di AQ sono certamente da considerare quelle finalizzate ad una ulteriore standardizzazione dei processi interni al sistema AVA già descritti nei singoli paragrafi, ovvero, alla sistematizzazione di una calendarizzazione con scadenze interne per ogni ambito operativo e l'aggiornamento del software Vos.

Inoltre, il PQA nel 2016 ha promosso la partecipazione dell'Ateneo alla sperimentazione di nuovi processi che potrebbero avere ricadute positive sul miglioramento qualitativo della didattica, tra questi il progetto PRODID.

Progetto PRODID

Il progetto PRO.DID (Preparazione alla professionalità docente e innovazione didattica) si inserisce nel contesto delle azioni innovative che da qualche anno le Università italiane hanno intrapreso per favorire il costante miglioramento delle attività didattiche. Il Progetto, pur in assenza di un patrocinio formale, è sostenuto dal gruppo QUARC docente dell'ANVUR.

Il PRODID, come tale, nasce dall'iniziativa dell'Associazione italiana per lo Sviluppo della Didattica, dell'apprendimento e dell'insegnamento in Università (A.S.D.U.) e la prima fase sperimentale è stata avviata dall'Università di Padova che, mediante la somministrazione di un questionario ad un campione individuato di docenti e in base a criteri predefiniti, ha indagato sulle pratiche, credenze e bisogni dei docenti impegnati nella didattica universitaria.

Dopo questa prima fase sperimentale (2014), l'Ateneo patavino ha proposto ad altre Università di collaborare all'iniziativa, al fine di espandere l'ambito di sperimentazione e testare il modello di rilevazione e analisi in altre realtà omologhe sul territorio nazionale.

L'Università degli Studi di Bari Aldo Moro (UNIBA) attraverso il Presidio della Qualità ha aderito con entusiasmo alla sperimentazione 2015 riconoscendo nell'iniziativa un potenziale effettivo di miglioramento della didattica.

Al PRODID 2015- 2016, oltre all'Ateneo barese hanno partecipato a anche gli Atenei di Torino, Genova, Firenze, Camerino, Foggia, Catania e fra i soggetti attuatori delle varie sedi si è sviluppata un costante e produttivo scambio d'informazioni durante tutto il percorso sperimentale, generando una rete virtuosa di confronto tra le diverse realtà universitarie italiane.

PARTE QUARTA – Obiettivi di AQ, Analisi SWOT e attività per il miglioramento

L'impegno profuso nel primo triennio di attività del PQA ha permesso di avviare e portare a sistema i principali processi per attuare l'AQ della Didattica, della Ricerca e della Terza Missione. Tuttavia è necessario ancora intervenire per dare maggiore valorizzazione al lavoro svolto, sviluppando, in sinergia con gli Organi di Governo, una politica di programmazione degli interventi di miglioramento con l'assegnazione di precisi obiettivi alle figure apicali del sistema AVA.

Le attività di supporto, monitoraggio e verifica dei processi di AQ devono essere implementate e sistematizzate nelle attività ordinarie dell'Ateneo in modo che non devono essere più percepite come adempimento, ma come condizione naturale per il costante miglioramento.

I punti di forza e di debolezza, le aree d'intervento, le minacce e le opportunità relativi al SAQ, sono stati attentamente analizzati e riassunti nell'analisi SWOT seguente:

4.1 Analisi SWOT del Sistema per l'AQ dell'Ateneo di Bari

<p>PUNTI DI FORZA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Politica della Qualità definita, chiara ed adottabile. • Dirigenza di Ateneo (Rettore, Pro Rettore, Delegati, Direttore Generale ed Organi di Governo) sensibile e recettiva sulle politiche per l'AQ. • Processi per l'AQ adottati e in fase di stabilizzazione. • Sito web del PQA completo e funzionale come repository dell'intera documentazione prodotta ai fini dell'AQ. • Trasparenza dei risultati della didattica e pubblicazione delle opinioni degli studenti sul sito istituzionale di Ateneo con applicativo dedicato (vOS) 	<p>PUNTI DI DEBOLEZZA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modesta partecipazione del corpo docente e scarso coinvolgimento degli studenti ai processi di AQ. • Attività svolta dai soggetti implicati nel processo di AQ poco incisiva sul miglioramento. • Tendenza a produrre la documentazione per l'AQ (RdR, Relazione Annuale CP) a ridosso delle scadenze. • Assenza di un docente responsabile della Qualità all'interno di tutte le strutture dipartimentali. • Siti web di Ateneo e dipartimentali con poche informazioni sui processi di AQ. • Mancanza di un sistema di database unico ed integrato in grado di consentire un monitoraggio continuo degli indicatori e delle informazioni.
<p>OPPORTUNITÀ</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fissare obiettivi omogenei con le Linee guida ANVUR relative all'accreditamento periodico di sede e CdS. • Progettare/modificare le attività didattiche in funzione delle reali esigenze del mondo del lavoro. • Offrire percorsi didattici con obiettivi formativi chiari, ben organizzati ed attrattivi, anche attraverso siti web di CdS strutturalmente omogenei. • Incidere sulla ricerca e terza missione al fine di innalzare il livello qualitativo utilizzando le best-practice. • Favorire l'internazionalizzazione anche attraverso il sito web di Ateneo in lingua inglese. 	<p>MINACCE</p> <ul style="list-style-type: none"> • Demotivazione del personale tecnico-amministrativo e docente per scarse opportunità di progressione di carriera. • Riduzione generale dei fondi, sia nazionali sia locali, destinati alla ricerca ed alla didattica. • Competitività crescente di università private e/o straniere sostenuta dalla liberalizzazione della formazione universitaria. • Sfruttamento della proprietà intellettuale a titolo individuale. • Inadeguatezze delle strutture e delle risorse strumentali per la ricerca e la didattica innovativa e di qualità.

4.2 Obiettivi di miglioramento sul processo di Assicurazione della Qualità

In base alle linee guida dell'ANVUR in materia di accreditamento periodico di sede e di Corso di studio vigente nel 2016 il Presidio della Qualità di Ateneo ha perseguito gli obiettivi per favorire il monitoraggio dei processi di Assicurazione della Qualità (AQ) al fine di innescare una reale azione di miglioramento su alcuni processi ritenuti prioritari.

Il Presidio ha monitorato l'AQ a livello di Ateneo, di Dipartimento e di CdS con la misurazione degli indicatori previsti dal DPI 2016-2018 che ha favorito una serie di indicazioni importanti ai fini delle azioni di miglioramento da prevedere nell'ambito del processo di AQ. Sulla scorta delle osservazioni formulate dal PQA in occasione del monitoraggio semestrale, il CdA, nella seduta del 28.10.2016, ha modificato obiettivi, indicatori e target dei processi di AQ, come riportato nel Documento di Programmazione Integrata 2017-2019, Sezione I.4 Politiche della Qualità, pagina 33 (approvato dal Consiglio di Amministrazione del 26 gennaio 2017, adottato con D.R. n. 260 del 31 gennaio 2017 e modificato e integrato dal Consiglio di Amministrazione del 21 aprile 2017).

Per gli obiettivi 2016 il Presidio della Qualità di Ateneo ha effettuato il monitoraggio degli obiettivi con metodologia mista. Alcuni sono stati misurati con la raccolta di evidenze a cura della U.O. di Supporto al Presidio della Qualità (ex Area Percorsi di Qualità). Altri obiettivi, invece, sono stati misurati con una *survey* somministrata ai Responsabili degli obiettivi per attivare un canale relazionale diretto, dinamico e non-burocratico in linea con gli orientamenti UNIBA in termini di dematerializzazione e uso delle ICT. Per il calcolo degli indicatori rendicontati, nella riunione del 7 settembre 2016, il Presidio ha deciso di non considerare, ai fini della richiesta rendicontazione, le informazioni non pervenute nei tempi previsti, in modo da valorizzare la *survey* del PQA come strumento di lavoro adeguato ai tempi.

Lo stato dell'arte ha evidenziato:

- obiettivi raggiunti, prossimi al raggiungimento o eventualmente superati;
- obiettivi rispetto ai quali il monitoraggio annuale ha registrato uno scostamento rispetto al target prefissato di circa il 50%;
- Obiettivi non ancora misurabili perché le azioni intraprese nel 2016 si sarebbero concluse nel 2017;
- Obiettivi che hanno registrato scostamenti non critici.

I punti di forza individuati riguardano:

- L'attenzione dei Coordinatori di CdS all'aggiornamento dei quadri della SUA-CdS, Sezione Qualità (obiettivo AQ_CDS_01 – target 100%, misurazione 90%) ed alle scadenze di compilazione (AQ_CDS_06 – target 100%, misurazione 100%);
- Le attività collegiali delle Commissioni Paritetiche (CP) superiori al target annuale previsto per tutte le strutture Dipartimentali e di Scuole (AQ_CP_02 – target 100%, misurazione 100%) e il rispetto delle scadenze previste (AQ_CP_06 – target 100%, misurazione 100%);
- Le attività di formazione e informazione del PQA alle CP ed il monitoraggio, la consulenza e le attività feedback per la redazione delle Relazioni delle Commissioni Paritetiche (AQ_CP_08 – target 100%, misurazione 100% e AQ_CP_09 – target ≥ 1 , misurazione 9) e per la compilazione della SUA RD (AQ_RD_03 – target 100%, misurazione 100% e AQ_RD_04 – target ≥ 2 , misurazione 3);
- L'aggiornamento delle singole sezioni e dei relativi quadri di compilazione della SUA-RD (AQ_RD_02 – target 100%, misurazione 95%).

Le **aree di attenzione** rilevate sono:

- Aggiornamento dei “Docenti fittizi” nella SUA-CdS, Sezione Amministrazione (AQ_CDS_05 - – target 100%, misurazione 54%) e le consultazioni documentate dei CdS con i rappresentanti del mondo del lavoro (AQ_CDS_09 - – target 100%, misurazione 54%);
- L’attività delle CP riguardo la documentazione delle consultazioni con i responsabili dell’organizzazione didattica dipartimentale (AQ_CP_03 - – target 100%, misurazione 58%)
- Le strutture con banche dati create e aggiornate su tutte le attività previste dalla terza Missione (AQ_RD_01 - – target 100%, misurazione 52%).

Gli obiettivi non misurabili al 31 dicembre 2016 (AQ_CDS_07, 08, 10, 12, 13, 14, 15 e 16, AQ_CP_07, 10, AQ_RD_05) riguardano attività intraprese nel 2016 e concluse nel 2017 come, ad esempio l’analisi delle Relazioni delle Commissioni paritetiche. Poiché la consegna delle Relazioni è avvenuta entro il 31 dicembre 2016 l’analisi formale potrà essere effettuata nel 2017, e conseguentemente l’obiettivo 2016 non risulta misurabile.

Altri obiettivi che hanno registrato scostamenti variabili sono quelli relativi a:

- Siti Web del CdS con informazioni aggiornate (AQ_CDS_02 – target 100% - misurazione 89%),
- Programmi di studi, collegati alla SUA CdS, chiari e conformi ai "Descrittori di Dublino" (AQ_CDS_03 – target 100% - misurazione 64%),
- Rispetto del parametro DID per le singole SUA CDS (AQ_CDS_04 – target 100% - misurazione 74%),
- Azioni correttive intraprese rispetto al Rapporto di Riesame (RdR) dell’anno precedente (AQ_CDS_11 – target 100% - misurazione 78%),
- Commissioni Paritetiche (CP) che soddisfano il criterio di pariteticità (AQ_CP_01 – target 100% - misurazione 63%),
- CP che hanno realizzato un Monitoraggio sull’andamento delle attività didattiche dipartimentali e hanno raccolto segnalazioni degli studenti e stakeholder (AQ_CP_04– target 100% - misurazione 63%),
- CP con Archivio documentale delle attività (AQ_CP_05– target 100% - misurazione 74%).

Rispetto a questi obiettivi il Presidio ha già avviato azioni di miglioramento diversificate.

Alla luce dell’esperienza conclusa nel 2016 il Presidio della Qualità ha ritenuto opportuno di modificare gli obiettivi per l’anno 2017, allineandoli alle indicazioni fornite da ANVUR in materia di Assicurazione della Qualità. Tale modifica ha permesso di individuare un numero minore di obiettivi equilibrandone la numerosità per ciascun processo di AQ monitorato (SUA-CDS, Commissioni Paritetiche, Rapporti di riesame, SUA-RD).

Nel corso dei primi mesi del 2017, l’ANVUR ha diffuso le nuove Linee Guida per l’accreditamento periodico, cosiddette AVA 2.0, con una sostanziale revisione ultimata in data 5 maggio 2017 che ha fornito chiarimenti, strumenti, dettagli, strumenti di verifica, misurazione e valutazione del raggiungimento degli obiettivi normati in materia di AQ (documentazione pubblicata sul sito web del Presidio).

4.2.1 Attività per il miglioramento del Sistema di AQ

Per l'anno 2017 il PQA ritiene fondamentale:

1. rivedere il Sistema di AQ dell'Ateneo alla luce di AVA 2.0;
2. definire un piano di comunicazione e di in_formazione del nuovo sistema ed agevolarne l'implementazione;
3. procedere con un controllo dello stato di conformità dell'intero corpo dei requisiti per l'Accreditamento Periodico;
4. progettare e realizzare una struttura comunicativa immediata che consenta un agevole accesso alle informazioni relative al processo AVA (è in fase di riesame la struttura del sito web del Presidio, che, pur essendo completo e funzionale come *repository* dell'intera documentazione prodotta ai fini dell'AQ, non sempre agevola il requisito di accessibilità);
5. adottare come Obiettivi dei processi di AQ, con i relativi indicatori, target e processi, quanto indicato dalle Linee Guida ANVUR relative all'accREDITamento periodico di sede e di Corso di Studio.

Appendice

Obiettivi 2016 del Presidio della Qualità – monitoraggio 2016 al 31.12.2016.

Codice	Processo	Descrizione obiettivo	Indicatore	Target	Responsabili	Referent e di Ateneo per la verifica	Misurazione e al 31/12/2016	Annotazioni
Obiettivi del Processo di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio								
AQ_CDS_01	SUA CDS	Aggiornamento dei quadri relativi alla "sezione Qualità" e dei gruppi AQ dipartimentali	% del numero di SUA Cds Aggiornate / numero totale SUA CDS	100%	Coordinatori dei CdS	PQA	90%	
AQ_CDS_02		Collegamento ai siti Web del CdS con informazioni aggiornate	% del numero di siti web aggiornati / numero totali siti web dei CDS	100%	Coordinatori dei CdS	PQA	89%	
AQ_CDS_03		Programmi di studi, collegati alla SUA CdS, chiari e conformi ai "Descrittori di Dublino"	% del numero di SUA Cds aggiornate / numero totale SUA CDS	100%	Coordinatori dei CdS	PQA	64%	
AQ_CDS_04		Rispetto del parametro DID per le singole SUA CDS	% del numero di SUA Cds che rispettano il parametro / numero totale SUA CDS	100%	Coordinatori dei CdS	PQA	74%	
AQ_CDS_05		Sostituzione dei "Docenti Fittizi" inseriti nel primo step di compilazione (aprile/maggio) con i docenti a cui è stato affidato l'insegnamento (ultimo step di aggiornamento)	% del numero di SUA Cds Aggiornate/numero totale SUA CDS	100%	Coordinatori dei CdS	PQA	54%	
AQ_CDS_06		Monitoraggio e verifica dei singoli step di compilazione della SUA CDS	% del numero di SUA Cds compilate nei termini di scadenze interne/numero totale SUA	100%	PQA	PQA	100%	Il PQA ha monitorato l'avvenuta compilazione al 31.12.2016. Si fa presente comunque che l'ultimo step di compilazione SUA CdS A.A. 2016/17 scade il 28 febbraio 2017
AQ_CDS_07	Rapporto di Riesame (RdR)	Composizione del Gruppo di Riesame (GdR) adeguato al ruolo ed ai compiti assegnati.	% del numero di RdR completi con ruolo e funzioni dei singoli componenti/numero totale RdR	100%	Responsabili del Riesame e Coordinatori dei CdS	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sul RdR 2017 (AVA 2.0)
AQ_CDS_08		Operatività del GdR	% del numero CdS con almeno 3 riunioni dei GdR entro i termini di scadenza/ Numero totale CdS	PLURIENNALE 100%	Responsabili del Riesame e Coordinatori dei CdS	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sul RdR 2017 (AVA 2.0)
AQ_CDS_09		Consultazioni annuali con rappresentanti del mondo del lavoro	% del numero CdS con almeno 1 Consultazione Annuale Documentata/ Numero totale CdS	PLURIENNALE 100%	Responsabili del Riesame e Coordinatori dei CdS	PQA	54%	
AQ_CDS_10		Azioni correttive intraprese rispetto al RdR dell'anno precedente	% del numero CdS che hanno intrapreso almeno il 50% delle azioni correttive previste nel RdR dell'anno precedente/ Numero totale CdS	PLURIENNALE 100%	Responsabili del Riesame e Coordinatori dei CdS	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sul RdR 2017 (AVA 2.0)
AQ_CDS_11		Presenza di un archivio documentale delle attività dei GdR	% del numero CdS con Archivio documentale delle attività dei GdR/ Numero totale CdS	PLURIENNALE 100%	Responsabili del Riesame e Coordinatori dei CdS	PQA	78%	
AQ_CDS_12		Rispetto del Calendario delle scadenze interne indicate dal PQA	% del numero di RdR inviati entro le scadenze previste/ Numero totale RdR	100%	Responsabili del Riesame e Coordinatori dei CdS	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sul RdR 2017 (AVA 2.0)
AQ_CDS_13		Adeguamento del RdR alle indicazioni fornite dal PQA	% del numero RdR che rispettano almeno al 90% delle indicazioni del format PQA / Numero totale RdR	PLURIENNALE 100%	Responsabili del Riesame e Coordinatori dei CdS	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sul RdR 2017 (AVA 2.0)
AQ_CDS_14		Attività di Formazione/Informazione con i responsabili dei GdR	Numero di incontri ed attività di consulenza realizzate/Numero di attività programmate	100%	PQA	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sul RdR 2017 (AVA 2.0)
AQ_CDS_15		Monitoraggio, consulenza e feedback durante le fasi di compilazione	Numero di azioni promosse dal PQA durante le fasi di compilazione	≥ 3	PQA	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sul RdR 2017(AVA 2.0)
AQ_CDS_16		Analisi conclusiva dei dati e dei contenuti e invio agli organi di governo	Report di analisi dei dati	1 report	PQA	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sul RdR sul RdR 2017 (AVA 2.0)

Codice	Processo	Descrizione obiettivo	Indicatore	Target	Responsabili	Referent e di Ateneo per la verifica	Misurazione al 31/12/2016	Annotazioni
Obiettivi del Processo di Assicurazione della Qualità - Commissioni Paritetiche								
AQ_CP_01	Relazione Annuale delle Commissioni Paritetiche (RA CP)	Pariteticità delle CP	Numero di CP che soddisfano il criterio di pariteticità	PLURIENNALE 100%	Direttore Dipartimento/Presidente di Scuola o suo Delegato	PQA	63%	
AQ_CP_02		% del numero CP con almeno 3 riunioni annuali/ Numero Totale CP	Numero di riunioni ed incontri distribuiti nell'arco dell'anno	PLURIENNALE 100%	Direttore Dipartimento/Presidente di Scuola o suo Delegato	PQA	100%	
AQ_CP_03		Consultazioni con i responsabili dell'organizzazione didattica dipartimentale (Coordinatori CdS, Manager didattico, Segreterie studenti)	% del numero CP che hanno realizzato consultazioni documentate con i responsabili dell'organizzazione didattica dipartimentale (Coordinatori CdS, Manager didattico, Segreterie studenti)/Numero Totale CP	PLURIENNALE 80%	Direttore Dipartimento/Presidente di Scuola o suo Delegato	PQA	58%	
AQ_CP_04		Monitoraggio sull'andamento delle attività didattiche dipartimentali e raccolta delle segnalazioni degli studenti e stakeholder	% del numero CP che hanno realizzato un Monitoraggio sull'andamento delle attività didattiche dipartimentali e raccolta delle segnalazioni degli studenti e stakeholder/ Numero Totale CP	PLURIENNALE 80%	Direttore Dipartimento/Presidente di Scuola o suo Delegato	PQA	63%	
AQ_CP_05		Presenza di un archivio documentale delle attività della CP	% del numero CP con Archivio documentale delle attività /Numero Totale CP	PLURIENNALE 100%	Direttore Dipartimento o suo delegato o Presidente di Scuola	PQA	74%	
AQ_CP_06		Rispetto del Calendario delle scadenze interne indicate dal PQA	% del numero di RA inviate entro le scadenze previste/Numero Totale RA	100%	Direttore Dipartimento/Presidente di Scuola o suo Delegato	PQA	100%	
AQ_CP_07		Adeguamento della RA alle indicazioni fornite dal PQA	% del numero di RA che rispettano almeno il 90% delle indicazioni del format PQA /Numero Totale RA	PLURIENNALE 100%	Direttore del Dipartimento o suo Delegato	PQA	n.d.	L'indicatore non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sulle RA con scadenza gennaio 2017 (AVA 2.0)
AQ_CP_08		Attività di Formazione/Informazione ai coordinatori delle CP	Numero di incontri ed attività di consulenza realizzate/Numero di attività programmate	100%	PQA	PQA	100%	
AQ_CP_09		Monitoraggio, consulenza e feedback durante le fasi di compilazione	Numero di azioni promosse dal PQA durante le fasi di compilazione	≥ 1	PQA	PQA	9	
AQ_CP_10		Analisi formale conclusiva ed invio al NdV ed agli Organi di Governo	Report di conformità conclusivo	1 report	PQA	PQA	n.d.	L'obiettivo non può essere misurato in quanto le azioni intraprese nel 2016 hanno un impatto sulla Relazione annuale con scadenza al 31 dicembre 2016. L'analisi delle Relazioni, pertanto, avverrà nel 2017.

Codice	Processo	Descrizione obiettivo	Indicatore	Target	Responsabili	Refere nte di Ateneo per la verifica	Misurazion e al 31/12/2016	Annotazioni
Obiettivi del Processo di Assicurazione della Qualità Ricerca e Terza Missione								
AQ_RD_01	SUA RD	Creazione di banche dati aggiornate su tutte le attività previste dalla Terza Missione	% del numero delle strutture con banche dati create ed aggiornate / Numero complessivo delle strutture identificate per la creazione di banche dati	PLURIENNALE 100%	Amministrazione Dipartimenti	PQA	52%	Il dato che si riferisce all'Amministrazione e ai Dipartimenti è riportato al rigo seguente Il dato si riferisce all'Amministrazione e ai Dipartimenti
AQ_RD_02		Aggiornamento delle singole sezioni e dei relativi quadri di compilazione nei termini di scadenza interne indicati.	% del numero attori coinvolti che rispettano scadenze interne/Numero totale attori coinvolti	PLURIENNALE 100%	Amministrazione Dipartimenti	PQA	95%	Il dato che si riferisce all'Amministrazione e ai Dipartimenti è riportato al rigo seguente Il dato si riferisce all'Amministrazione e ai Dipartimenti
AQ_RD_03		Attività di Formazione/Informazione per tutti gli attori coinvolti nella compilazione della SUA RD	Numero di incontri ed attività di consulenza realizzate/Numero di attività programmate	100%	PQA	PQA	100%	
AQ_RD_04		Monitoraggio, consulenza e feedback durante le fasi di compilazione	Numero di azioni promosse dal PQA durante le fasi di compilazione	≥ 2	PQA	PQA	3	
AQ_RD_05		Analisi conclusiva dei dati e dei contenuti ed invio agli Organi di Governo	Report Finale di analisi dei dati	1 report	PQA	PQA	n.d.	L'obiettivo non può essere misurato perché la compilazione della SUA RD si avvia nel 2017

Relazioni annuali Commissioni Paritetiche - Relazione del Presidio della Qualità di Ateneo - 2016.

Relazioni annuali Commissioni Paritetiche

Relazione del Presidio della Qualità di Ateneo 2016

Indice

PRESENTAZIONE

TABELLA 1: DALLA RICEZIONE DELLA BOZZA ALLA TRASMISSIONE DEL FEEDBACK

TABELLA 2: RICEZIONE RELAZIONE ANNUALE DEFINITIVA TRASMISSIONE AGLI UFFICI COMPETENTI

TABELLA 3: NOTE DI FEEDBACK INTEGRATO INVIATE ALLE CP.

TABELLA 4: SCHEDA ANALITICA DEL FEEDBACK INTEGRATO

TABELLA 5: SCHEDA ANALITICA SULLE RELAZIONI DEFINITIVE.

PRINCIPALI CRITICITÀ DELLE RACP

PRINCIPALI CRITICITÀ SEGNALATE NELLE RACP

AZIONI DEL PQA DA INTRAPRENDERE

Presentazione

Il Presidio della Qualità di Ateneo (d'ora in avanti PQA) ha progettato un percorso di miglioramento dell'attività di AQ per il nostro Ateneo, inserendo nel Documento di programmazione integrata 2016-2018 il raggiungimento di alcuni obiettivi legati ai requisiti di Assicurazione della Qualità (d'ora in avanti AQ) del processo di Autovalutazione, Valutazione ed Accredimento.

Alcuni obiettivi riguardano le Commissioni Paritetiche Studenti-Docenti di Dipartimento o Scuola, visto il ruolo fondamentale nel generale processo della didattica attribuito loro dalla normativa nazionale e recepito poi dal nostro Ateneo, sia nel Regolamento didattico che nel documento di "Descrizione del Sistema di Assicurazione della Qualità".

Gli obiettivi del PQA presenti nel Documento di programmazione integrata sono stati suddivisi secondo lo schema seguente, che individua le responsabilità dei singoli attori dell'AQ ed assegna al PQA il ruolo di Referente di Ateneo per la verifica del raggiungimento degli stessi:

- AQ_CP_1. Pariteticità delle CP
- AQ_CP_2. Operatività della CP
- AQ_CP_3. Consultazioni con i responsabili dell'organizzazione didattica dipartimentale (Coordinatori CdS, Manager didattico, Segreterie studenti)
- AQ_CP_4. Monitoraggio sull'andamento delle attività didattiche dipartimentali e raccolta delle segnalazioni degli studenti e stakeholder
- AQ_CP_5. Presenza di un archivio documentale delle attività della CP
- AQ_CP_6. Rispetto del Calendario delle scadenze interne indicate dal PQA
- AQ_CP_7. Adeguamento della RA alle indicazioni fornite dal PQA
- AQ_CP_8. Attività di Formazione/Informazione ai coordinatori delle CP
- AQ_CP_9. Monitoraggio, consulenza e feedback durante le fasi di compilazione
- AQ_CP_10. Analisi formale conclusiva ed invio al NdV ed agli Organi di Governo

Nell'ambito delle attività di formazione/informazione, quindi, il Presidio ha predisposto, comunicato e pubblicato, nel mese di luglio 2016, un "Nuovo Calendario scadenze processi AVA", quale strumento di pianificazione delle attività connesse ai processi di AQ della didattica, per guidare i responsabili coinvolti e condividere con loro un percorso di standardizzazione, miglioramento e buone prassi.

Questo prevedeva anche un servizio di consulenza da parte del Presidio ai fini della stesura della Relazione Annuale delle Commissioni Paritetiche (d'ora in avanti RACP), svolto con l'analisi di una prima bozza di relazione e la restituzione alle Commissioni stesse di un feedback di valutazione e suggerimenti di compilazione. A tal fine, la calendarizzazione delle attività presentata dal Presidio indicava inizialmente una prima data di consegna della bozza a metà ottobre. Verificata l'inosservanza di tale data da parte delle CP (risposte ricevute 2/16), il Presidio ha fissato una nuova scadenza all'11 novembre e comunicato tale proroga a tutti i Direttori di dipartimento con mail del 28/10/2016.

Al fine di monitorare l'intero percorso, dalla ricezione delle bozze alla trasmissione delle Relazioni conclusive agli uffici competenti, al caricamento sulla piattaforma Cineca, specificando ogni fase di attività: suddivisione del lavoro di analisi da parte del Presidio e dei valutatori, sintesi del Coordinatore del PQA, restituzione dei feedback agli interessati, ricezione delle Relazioni definitive e controllo finale delle Relazioni definitive, l'U.O. di supporto al PQA ha predisposto un monitoraggio di cui si sintetizza di seguito l'andamento mediante due tabelle:

Tabella 1: Dalla ricezione della bozza alla trasmissione del feedback

Macro area	Scuola	Dipartimento afferenza CdS	Direttore Dipartimento	Ricezione 1a Bozza RelCP	per feedback inviato a Valut. Int.:	confronto feedback inviato a Valut. Est.:	inviato il	feedback ricevuto il	feedback su suo format inviato a Crescenzo	feedback restituito il
2		Biologia	Corriero Giuseppe							
2		Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica	Svelto Maria							
4		Studi umanistici (DISUM)	Ponzio Paolo							
5		Economia management e diritto dell'impresa	Dell'Atti Vittorio							
1		Farmacia-Scienze del Farmaco	Perrone Roberto							
5		Giurisprudenza	Voza Roberto							
5		Jonico in Sistemi giuridici ed economici del Mediterraneo: società, ambiente e culture	Notarnicola Bruno	2016.11.18	Debellis	Ribecco	2016.11.18	NR-2016.11.28	2016.12.01	2016.12.02
4		Lettere, lingue, arti, italianistica e culture comparate	Fiorentino Francesco (sito Dip.)	2016.11.25	Crescenzo		2016.12.01	2016.12.05		2016.12.05
2		Medicina Veterinaria	Otranto Domenico	2016.11.17	Cosiabile	Canfora	2016.11.18	IC-2016.11.28 MC-2016.11.29	2016.12.01	2016.12.02
2		Scienze Agro-Ambientali e territoriali	Scarascia Mugnozza Giacomo	2016.11.02	Quaranta	Di Bari	2016.11.11/ 2016.11.18	AQ-2016.11.22	2016.12.01	2016.12.01
2		Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti	Miano Teodoro	2016.11.09	Tassielli	Angelini	2016.11.11/ 2016.11.18	LA-2016.11.29	2016.12.01	2016.12.01
4		Scienze della formazione, psicologia e comunicazione solo il CdS di Scienze e Tecniche Psicologiche	Cassibba Rosalinda	2016.11.17 (su 1 cds) - 2016.12.02 (di Dipartim.)		Dabbicco	2016.11.18	2016.11.28	2016.12.01	2016.12.01 - da inviare il feedback solo in caso di criticità elevate
5		Scienze Politiche	Triggiani Ennio	2016.10.20	De Mastro*	Avato	2016.11.11/ 2016.11.18	PA-2016.11.28	2016.12.01	2016.12.02
3	Medicina		Loreto Gesualdo							
	Scienze		Paolo Spinelli	2016.11.11	Damato - Pastore	Tempesta - Tinelli	2016.11.14/ 2016.11.18	SP-2016.11.21 TT-2016.11.28	2016.12.01	2016.12.02
5		Scienze Economiche e Metodi Matematici	Ernesto Toma	2016.10.25	Sinisi *	Archidiacono	2016.11.11/ 2016.11.18	NA-2016.11.21 LS-2016.11.28	2016.12.01	2016.12.01
* ricevuta di ritorno										
Nome = feedback non restituito o restituito in ritardo										
pervenute entro la data di scadenza interna										

- Le Commissioni paritetiche che hanno inviato la bozza sono state 9 (di cui 5 entro la scadenza interna) su 16;
- I valutatori che hanno risposto sono stati 13 (fra componenti del Presidio ed esterni) su 18 interessati dal PQA;
- I feedback inviati sono stati 9 su 9.

Tabella 2: Ricezione Relazione annuale definitiva trasmissione agli uffici competenti

Macro area	Scuola	Dipartimento afferenza CdS	Direttore Dipartimento	Ricezione RelCPDef	inviato a Coord. il	ricevuto OK trasm. da Coord.	inviato a Divisione Didattica il	Pubblicazione e su sito POA e notifica a NdV e OOGG	Note operative
2		Biologia	Corriero Giuseppe	2016.12.22	2016.12.22	SI	2016.12.23	2016.12.30	Pronti per INVIO DIDATTICA 23/12
2		Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica	Svelto Maria	2016.12.27		SI	2016.12.27	2016.12.30	Pronti per INVIO DIDATTICA 27/12
5		Economia management e diritto dell'impresa	Dell'Atti Vittorio	2016.12.23 (bozza confermata in data 29/12)	2016.12.23	SI	2016.12.30	2016.12.30	Pronti per INVIO DIDATTICA 30/12
1		Farmacia-Scienze del Farmaco (Giurisprudenza)	Perrone Roberto	2016.12.21	2016.12.21	SI	2016.12.22	2016.12.30	Pronti per INVIO DIDATTICA 23/12
5		Giurico in Sistemi giuridici ed economici del Mediterraneo: società, ambiente e culture	Voza Roberto	2016.12.21	2016.12.21	SI	2016.12.22	2016.12.30	Pronti per INVIO DIDATTICA 23/12
5		Notaricola Bruno	Notaricola Bruno	2016.12.15	2016.12.15	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
4		Lettere, lingue, arti, italianistica e culture comparate	Fiorentino Francesco (sito Dip.)	2016.12.22	2016.12.22	SI	2016.12.22	2016.12.30	Pronti per INVIO DIDATTICA 23/12
2		Medicina Veterinaria	Otranto Domenico	2016.12.15	2016.12.15	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
2		Scienze Agro-Ambientali e territoriali	Scarascia Mugnozza Giacomo	2016.12.16	2016.12.16	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
2		Scienze del suolo, della pianta e degli alimenti	Milano Teodoro	2016.12.15	2016.12.15	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
4		Scienze della formazione, psicologia e comunicazione solo il CdS di Scienze e Tecniche Psicologiche	Cassibba Rosalinda	2016.12.02	2016.12.02	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
5		Scienze Economiche e Metodi Matematici	Ernesto Toma	2016.12.20	2016.12.20	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
5		Scienze Politiche	Triggiani Ennio	2016.12.14	2016.12.14	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
4		Studi umanistici (DISUM)	Ponzo Paolo	2016.12.20	2016.12.20	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
3	Medicina		Loreto Gesualdo	2016.12.22		SI	2016.12.22	2016.12.30	Pronti per INVIO DIDATTICA 23/12
1	Scienze		Paolo Spinelli	2016.12.15	2016.12.15	SI	2016.12.20	2016.12.30	INVIO DIDATTICA dato Ok da Coordinatore, consegnata su chiavetta in data 21/12 alla dott.ssa Amati perché non ricevuta per problemi di posta elettronica
*	ricevuta di ritorno	nessun riscontro		in attesa di definitiva		pronte per invio alla didattica (chiedere al coordinatore se vuole fare un ultimo controllo			

La verifica del sistema di valutazione della qualità dei corsi di studio attuato mediante le CP è stata attuata mediante una scheda analitica definita dal PQA e messa a disposizione dei valutatori delle RACP.

La scheda analitica ha preso in considerazione alcuni elementi delle AQ ed in particolare:

- Presenza del Coordinatore della CP, identificabile con il Direttore del Dipartimento o Presidente della Scuola, o con un docente Delegato
- Composizione della CP e rispetto di quanto disposto dal Regolamento Didattico di Ateneo. (Art. 50, 53 comma 8,9,10 e, per la scuola di medicina, art. 54 comma 11, 12) ed eventuali incompatibilità.
- Rispetto del principio numerico di parità tra Docenti e Studenti;
- Numero dei CdS afferenti al Dipartimento/Scuola;
- Operatività della CP in riferimento al numero di riunioni, considerando 3 come minimo accettabile;
- Consultazioni con i responsabili della organizzazione didattica Dipartimentale (Coordinatori CdS, Manager didattico, Segreteria Studenti);
- Monitoraggio dell'andamento delle attività didattiche dipartimentali e raccolta delle segnalazioni degli studenti e stake holder ecc.;
- Presenza di evidenze della consultazione delle fonti documentali, ed in particolare di quelle proposte nel format predisposto dal PQA; (Schede SUA-CdS; Dati di ingresso, percorso e uscita degli studenti; Risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti; Risultati dei questionari Almalaurea compilati dai laureati (Profilo Laureati, Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea); Relazione annuale del NdV; Rapporto Annuale di Riesame (RAR); Rapporto Ciclico di Riesame (RCR).
- Presenza di un archivio documentale delle attività della CP;
- Aderenza al format predisposto dal PQA per la stesura della RACP ed in particolare alle note per la compilazione dei quadri A-G.

La prima valutazione, effettuata sulla bozza delle RACP, ha evidenziato una serie di carenze che sono state segnalate dai valutatori mediante il feedback inviato al Coordinatore del PQA il quale ha aggregato le valutazioni multiple e prodotto un feedback aggregato inviato successivamente ai Dipartimenti/Scuole.

Il feedback conteneva, ove necessario, note specifiche per modificare o integrare le RA.

Le note di feedback integrato sono riportate nella tabella 3 mentre la griglia integrata di valutazione è riportata in tabella 4.

Successivamente alla ricezione e trasmissione delle RACP definitive è stata effettuata una ulteriore verifica delle relazioni che ha permesso di evidenziare che a buona parte delle problematiche segnalate dai valutatori è stato posto rimedio con opportuni interventi, come evidenziato dalla scheda analitica conclusiva riportata nella tabella 5.

Tabella 3: Note di feedback integrato inviate alle CP.

<p>Scuola di Scienze e Tecnologie: 1) Non è presente il Presidente della Scuola, che comunque firma, o se è stato nominato un Delegato; 6) Non vi sono evidenze delle consultazioni; 9) Controllare i link dei verbali della CP.</p> <p>In generale: La Relazione, considerato che analizza i dati relativi a 4 dipartimenti e 16 CdS, appare articolata e ben strutturata. Tuttavia si consiglia di specificare: a) nella prima pagina, l'afferenza dei CdS ai dipartimenti, l'acronimo del CdS usato nel testo della relazione e la sede di svolgimento delle lezioni (Bari; Taranto); b) nella seconda pagina l'afferenza ai CdS dei docenti (ed eventualmente il ruolo) e degli studenti che compongono la paritetica, completa dei recapiti e mail degli studenti; c) nella terza pagina verificare che i link inviino direttamente ai dati consultati, per i propri corsi o propri dipartimenti; d) di evidenziare eventuali consultazioni con i responsabili dell'organizzazione didattica dei dipartimenti (Direttori, Coordinatori ecc.); Si consiglia per il prossimo futuro di costituire, vista l'articolazione della Scuola, delle sub commissioni (una per ciascun dipartimento afferente alla Scuola) che analizzino i dati e l'andamento dei CdS afferenti al Dipartimento di appartenenza in modo più approfondito e riservare alle riunioni collegiali la l'analisi e la sintesi di tutti i dati sull'andamento dei CdS.</p> <p>Sulla base di quanto segnalato si chiede di riportare, nei limiti del possibile, le modifiche proposte dal PQA e, successivamente, di Procedere all'approvazione finale della Relazione, trasmettendo copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.</p>
<p>Medicina Veterinaria: 1) La Commissione è coordinata dal Direttore; 2) Sono assenti o non specificati i docenti e gli studenti del CdS LM-86; 6) Nessuna evidenza a consultazioni effettuate direttamente dalla CP; 9) Deve risultare da verifica in loco! Si Consiglia di pubblicare i verbali della CP sul sito web del dipartimento.</p> <p>Quadro A: Le proposte di revisione dei corsi suggerite dalla paritetica sembrano eccessive, rispetto alle criticità evidenziate. E' opportuno verificare se le criticità erano già state evidenziate negli anni precedenti e nella documentazione AVA; Quadro B: Ma da rivedere perché parzialmente coincidente con il quadro A; Quadro E: E' consigliabile specificare la valutazione del sistema di qualità interno da parte della CP.</p> <p>In generale: La Relazione è ben impostata, sintetica e compendiosa. L'attività della CP e la calendarizzazione delle riunioni è appropriata al ruolo che la CP è chiamata a svolgere e può essere considerata una "Buona Pratica" da valorizzare e diffondere. Sono ben evidenziate le osservazioni degli studenti che risultano recepite dai referenti dei CdS (e se ne dà conto) ed anche quelle del board dell'EAVEE. Si menziona l'assenza di un piattaforma web per consentire agli studenti di accedere a tutto il materiale didattico, si segnala, tuttavia, che l'Ateneo, attraverso il Centro ADA, rende disponibile una piattaforma e-learning, già utilizzata con successo da altri CdS e si invita al suo utilizzo.</p> <p>Sulla base di quanto segnalato si chiede di riportare, nei limiti del possibile, le modifiche proposte dal PQA e, successivamente, di Procedere all'approvazione finale della Relazione, trasmettendo copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.</p>
<p>DiSAAT: 1) La Commissione è coordinata dal Direttore; 6-7-9) Non risultano evidenze; 8) ad es. non risultano analizzati i Dati di ingresso che, con riferimento al CdL magistrale, evidenziano un calo del già esiguo numero, nonché i dati sulla internazionalizzazione.</p> <p>* QUADRO A: Con riferimento al CdS STA si segnala una contraddizione tra l'analisi e le proposte e si suggerisce di specificare in modo più puntuale le modalità delle consultazioni (analogo suggerimento anche per il Corso magistrale); QUADRO E: L'analisi sulla efficacia dell'attività di Riesame va svolta con riferimento a ciascun Cds e deve essere finalizzata a verificare se le azioni correttive dichiarate siano state effettivamente realizzate ed abbiano prodotto risultati verificabili. Non risultano indicate le proposte; QUADRO F: Si suggerisce di specificare per ciascun CdS le modalità di analisi/condivisione dei risultati dei questionario.</p> <p>In generale: Si suggerisce, se possibile, di articolare la Relazione per singolo CdS. Sulla base di quanto segnalato si chiede di riportare, nei limiti del possibile, le modifiche proposte dal PQA e, successivamente, di Procedere all'approvazione finale della Relazione, trasmettendo copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.</p>
<p>DiSSPA: 1) Coordinata dal Direttore del Dipartimento; 3) A parte il Coordinatore;</p> <p>In generale: La relazione è da considerare ottima. Ogni giudizio è ben motivato e supportato da evidenze. In particolare è apprezzabile l'utilizzo dei questionari degli studenti nel quadro C.</p> <p>Sulla base di quanto segnalato si chiede di procedere all'approvazione finale della Relazione e di trasmettere copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.</p>
<p>ForPsiCom: 1) Il Coordinatore non è indicato; 2) La composizione della commissione è incompleta riferendosi ad uno solo dei CdS afferenti al Dipartimento; 3) 1 docente ed uno studente; 4) La relazione sembrerebbe redatta da una subcommissione di un solo CdS.; 6) Nessuna consultazione con i responsabili dei CdS.</p> <p>In generale: Il rapporto riguarda un solo CdS tra quelli afferenti al dipartimento. I NO sono legati al fatto che certi quadri sembrano essere degli update del RdR e non una risposta alle domande indicate nei rispettivi titoli.</p> <p>Sulla base di quanto segnalato si chiede di riportare, nei limiti del possibile, le modifiche proposte dal PQA e, successivamente, di Procedere all'approvazione finale della Relazione, trasmettendo copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.</p>
<p>LELIA: 1) Non è Specificato il Coordinatore (Direttore del dipartimento!); 2) Specificare le afferenze dei docenti e degli studenti ai singoli CdS; 3) La pariteticità non è rispettata ,anche considerando il coordinatore fuori dal conteggio; 6) Non vi sono evidenze delle consultazioni; 8) Verificare la correttezza dei link perché non inviano ai documenti dei CdS; 9) Non vi sono evidenze della presenza di un archivio dei verbali e dei documenti. Quadro A: Non è pienamente aderente alle richieste del format. Alcune considerazioni sembrano fuori tema. Apprezzabili le numerose attività di consultazione, incontri e convenzioni delle quali, però, non è chiaro in che modo hanno inciso sul miglioramento l'offerta formativa (modifiche, adeguamenti, ecc); Quadro B: Le analisi e le proposte appaiono generiche e poco strutturate.</p> <p>Le prove intermedie di esami sono state proposte anche nelle relazioni precedenti e non viene specificato se alcune sono state già introdotte e quali benefici hanno prodotto.</p> <p>Non si comprende se i programmi d'insegnamento sono stati già analizzati per verificarne la corrispondenza con gli obiettivi formativi e che non siano tra le cause delle criticità segnalate nel quadro A (CFU acquisiti nel passaggio tra il primo ed il secondo anno e sul numero di anni necessari per conseguire la laurea); Quadro C: Si fa cenno solo per alcuni CdS di revisione dell'organizzazione e dei programmi ed anche in</p>

questo quadro le prove intermedie rappresentano la soluzione più gettonata; **Quadro D:** Sarebbe meglio proporre il ricorso a prove intermedie solo in questo quadro; **Quadro E:** Compito della CP è di verificare se gli obiettivi fissati nei RdR sono stati raggiunti ed, eventualmente, proporre azioni correttive per il loro raggiungimento.

In generale: La Relazione è abbastanza generica ed, in alcuni passaggi, ricalca gli schemi di un Rapporto di Riesame. Probabilmente, ciò è dovuto ad una certa confusione sui ruoli dei vari attori nei processi di AQ.

Si consiglia una riorganizzazione dei singoli quadri per evitare ridondanze e ripetizioni (vedi prove intermedie di esami). La suddivisione per singoli CdS consente di comprendere le specificità dei vari corsi, ma in molti casi è presente solo l'analisi e mancano del tutto le proposte d'intervento. Negli altri casi le proposte d'intervento sembrano solo "auspiccate" e non risulta chiaro a chi è affidata la responsabilità degli interventi.

Sulla base di quanto segnalato si chiede di riportare, nei limiti del possibile, le modifiche proposte dal PQA e, successivamente, di Procedere all'approvazione finale della Relazione, trasmettendo copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.

Jonico: 1) Coordinata dal Direttore; **3)** Non è chiaro da quanto è decaduto lo studente ed a quante riunioni precedenti ha partecipato; **6)** Non vi sono evidenze delle eventuali consultazioni; **8)** Verificare la correttezza dei link; **Quadro A:** Sarebbe opportuno un adeguamento dei contenuti per tutti i CdS (per alcuni le descrizioni sono più dettagliate mentre per altri più superficiali); **Quadro B:** Le fonti di consultazione non sono riportate per tutti i CdS.; **Quadro C:** In alcuni punti si ha l'impressione che sia stato fatto un copia ed incolla; verosimilmente si fa riferimento a delle decisioni prese nell'ambito del dipartimento a cui sarebbe stato sufficiente fare riferimento indicando anche il verbale del consiglio in cui è stata presa la decisione; **Quadro D:** Non viene fatto alcun riferimento alla SUA-CDS, per quello che concerne i metodi di accertamento, viene solo descritto come avviene la valutazione; **Quadro E:** La relazione è coerente con quanto richiesto nel format per un solo corso di studio (Giurisprudenza); **Quadro F:** La relazione con riferimento al CdS SGAM non è affatto coerente con quanto richiesto.

In generale: La Relazione appare scollegata, scritta "a più mani" senza che vi sia stato un confronto collegiale. Non si riesce a ricavare un quadro d'insieme dell'andamento delle attività didattiche del Dipartimento. In alcuni quadri e per alcuni corsi vi è un ricorso all'analisi dei dati anche eccessiva (quasi come fosse un rapporto di riesame del CdS), mentre per altri non si fa riferimento neanche alle fonti base di consultazione. Probabilmente la stessa suddivisione del format in quadri separati per singoli CdS induce a questo errore. Non si comprende se i CdS registrano criticità importanti (Tasso di abbandono, N° di anni necessari per conseguire il titolo, n° di CFU acquisiti dagli studenti per anno, ecc). Non è chiaro infine se la CP abbia effettivamente svolto, insieme agli studenti, una reale attività di monitoraggio sugli aspetti non valutati nelle schede delle opinioni degli studenti e se gli studenti abbiano segnalato ulteriori criticità (orari di lezioni, programmi di studio, calendari degli esami, programmi di studio, aule ed attrezzature).

Sulla base di quanto segnalato si chiede di riportare, nei limiti del possibile, le modifiche proposte dal PQA e, successivamente, di Procedere all'approvazione finale della Relazione, trasmettendo copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.

DiSEMM: 1) La Commissione è coordinata dal Direttore; **2)** Si consiglia di specificare le appartenenze ai singoli CdS dei docenti e degli studenti; **8)** I Rapporti di Riesame non risultano tra i documenti consultati; **9)** Si consiglia di aggiornare l'archivio dei Verbali on line.

***QUADRO B:** Le informazioni riportate non sono perfettamente aderenti alle richieste del format limitandosi ad un'analisi delle sole opinioni degli studenti; **QUADRO C:** Si consiglia di raccogliere le segnalazioni degli studenti anche sull'andamento generale dei CdS (orari, lezioni, programmi, ecc.) e di non limitarsi ad un'analisi delle sole opinioni degli studenti raccolte con le schede on line; **QUADRO D:** Analisi e proposte generiche e poco dettagliate; **QUADRO E:** Analisi e proposte generiche e poco dettagliate; **QUADRO F:** Analisi e proposte generiche e poco dettagliate; **QUADRO G:** Analisi e proposte generiche e poco dettagliate.

In generale: Sulla base di quanto segnalato si chiede di riportare, nei limiti del possibile, le modifiche proposte dal PQA e, successivamente, di Procedere all'approvazione finale della Relazione, trasmettendo copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.

Scienze Politiche: 1) Coordinata dal Direttore; **2)** Specificare l'afferenza dei componenti (docenti e studenti) ai singoli CdS; **6)** Si consiglia di verificare che i link inseriti per la consultazione dei documenti siano corretti.

Sulla base di quanto segnalato si chiede di riportare, nei limiti del possibile, le modifiche proposte dal PQA e, successivamente, di Procedere all'approvazione finale della Relazione, trasmettendo copia firmata, in formato pdf, al PQA entro il 15 dicembre p.v.

Tabella 4: Scheda analitica del feedback integrato

Dipartimento	Coordinatore Delegato (1)	Composizione (2)	Pariticità (3)	Numero CdS (4)	Riunioni (5)	Consultazioni (6)	Monitoraggio andamento A.D. (7)	Documentazione (8)	Archivio (9)	QUADRO A (10)	QUADRO B	QUADRO C	QUADRO D	QUADRO E	QUADRO F	QUADRO G (10)
Macroarea 1																
Farmacia-Scienze del Farmaco																
Scuola di Scienze e Tecnologie	SI	SI	SI	16	SI	No	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Macroarea 2																
Biologia																
Bioscienze, Biotecnologie e Biofarmaceutica																
Medicina Veterinaria	SI	SI	SI	3	SI	SI	SI	SI	SI	Nessuna osservazione	SI	SI	SI	SI	SI	Nessuna osservazione
Scienze Agro-Ambientali e Territoriali (DISMAT)	SI	SI	SI	3	SI (8)	No	No	No	No	*	Nessuna osservazione	Nessuna osservazione	Nessuna osservazione	*	*	Nessuna osservazione
Scienze del Suolo, della Pianta e degli Alimenti (D.I.S.P.A.)	SI (Dir.)	SI	SI (A parte il Coordinatore)	4	SI (5)	SI	SI	SI	SI	Nessuna osservazione	Nessuna osservazione	Nessuna osservazione	Nessuna osservazione	Nessuna osservazione	Nessuna osservazione	Nessuna osservazione
Macroarea 3																
Scuola Di Medicina																
Macroarea 4																
Lettere, Lingue, Arti Italianistica e Cultura Comparata	NO	NO	NO; S (7) D(9)	8	SI (4)	No	SI	No	No	No	No	SI parzialmente	SI parzialmente	SI	SI	SI
Scienze della Formazione, Psicologia, Comunicazione	NO	NO	SI (1D 1S)	1	No (2)	No	NO	SI	No	SI	No	No	No	No	No	SI
Studi Umanistici (ex FLESS e SATA)																
Macroarea 5																
Economia, management e diritto dell'impresa (ex Studi Aziendali e Giurprivatistici)																
Giurisprudenza																
Unico in "Sistemi Giuridici ed Economici del Mediterraneo: società, ambiente, culture"	SI (Dir.)	SI	NO; S (4) D(5)	4	SI (5)	No	No	SI	SI	SI	No	SI	SI	SI	SI	SI
Scienze Economiche e Metodi Matematici	SI	SI	SI	5	SI (6)	SI	SI	No	SI	SI	*	*	*	*	*	*
Scienze Politiche	SI	SI	SI	6	SI	No	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Tabella 5: Scheda analitica sulle relazioni definitive.

Disciplinetta	numero CdS (A)	Coordinatore / Delegato (A)	Composizione (B)	Parolechi (A)	Numero (C)	Consulenti (D)	Monitoraggio (E) andamento A.D.	Documentazione (F)	Archivio (G)	QUADRO A (H)	QUADRO B	QUADRO C	QUADRO D	QUADRO E	QUADRO F	QUADRO G (I)
MACROAREA 1																
Farmacia Scienze del Farmaco	3	S (Delegato)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (3)	S	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
Scienze di Scienze e Tecnologie	16	S	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (4)	No	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
MACROAREA 2																
Biologia	4	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (2)	S	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
Biochimica, Biotecnologie e Biotecnologica	6	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (4)	S	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
Analisi Vegetativa	3	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (2)	S	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
Scienze Agro-Alimentari e Tossicologiche	3	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (3)	S	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
Scienze del Suolo e delle Particelle degli Aereni (S.S.P.A.)	4	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (3)	S	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
MACROAREA 3																
Scienze di Medicina	24	S (Delegato)	S (Coordinatore)	No (Coordinatore)	S (3)	S	S	No	No	S	S	S	S	S	S	S
MACROAREA 4																
Laboratorio di Lettere, Letteratura e Cultura Complessiva	8	S (Dirigente non specificato)	S (Coordinatore)	No (Coordinatore)	S (4) Non documentata	No	S (non tutti)	No	No	S	S	S	S	S	S	S
Scienze della Formazione, Pedagogia, Comunicazione	6	S (Dirigente)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (3) Solo una documentata	S	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
Studi Urbanistici (S.S.P.A.)	7	S (Delegato)	S (Coordinatore)	No (Coordinatore)	S (4)	No	S (non tutti)	No	No	S	S	S	S	S	S	S
MACROAREA 5																
Scienze di Economia, Management e diritto (S.S.P.A.)	8	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (4)	S	S (non tutti)	No	No	S	S	S	S	S	S	S
Giurisprudenza	4	S (Dirigente non specificato)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (2)	No	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
Scienze in "Scienze Giuridiche e Economiche" (S.S.P.A.) (Mediaturazione, sociologia, ambiente, cultura)	4	S (Delegato)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (4)	No	S (non tutti)	No	No	S	S (Archivio)	S (Archivio)	S (Archivio)	S (Archivio)	S (Archivio)	S (Archivio)
Scienze Economiche e Aziendali (S.S.P.A.)	5	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (2)	S	S	S	No	S	S	S	S	S	S	S
Scienze Politiche	6	S (Dirigente)	S (Coordinatore)	S (Coordinatore)	S (2)	No	S (non tutti)	No	No	S	S	S	S	S	S	S

Principali criticità delle RACP

In generale le RACP si presentano ben fatte con analisi adeguate, documentate e circostanziate, che rivelano l'evoluzione positiva di tale attività di AQ.

In alcuni casi la RA è il frutto di un lavoro collegiale ben coordinato, in altri casi è il collage di analisi redatte in maniere difformi. In alcuni casi le RA sono poco approfondite o generiche e talvolta ricalcano molto le relazioni di Riesame del CdS.

Viene anche segnalata in alcune CP la scarsa partecipazione o operatività dei membri.

Le problematiche prevalenti rilevate rientrano tre categorie:

1. Omissione di informazioni sicuramente in possesso delle commissioni ma non inserite per dimenticanza o scarsa attenzione alle indicazioni riportate nel format.
2. Analisi non approfondita ed esauriente dei dati.
3. Identificazione non adeguata degli obiettivi da perseguire nell'analisi.

Principali Criticità segnalate nelle RACP

Quasi tutte le CP hanno individuato delle criticità sui CdS di loro competenza e indicato una serie di interventi che sono in atto dagli anni precedenti o che dovrebbero essere intrapresi per risolvere le criticità organizzative delle attività didattiche, ed in particolare: aderenza degli insegnamenti agli obiettivi della classe di laurea, armonizzazione degli insegnamenti, la razionalizzazione dei calendari di lezione e di esame, inserimento di prove in itinere, potenziamento delle attività pratiche.

In numerosi casi vengono evidenziate criticità di carattere strutturale, funzionale o logistico che non possono in alcun caso essere risolvibili con le risorse e gli interventi dei CdS e dei dipartimenti.

Il quadro complessivo della didattica di Ateneo appare positivo anche se l'analisi in molti casi non permette di apprezzare le problematiche dei singoli CdS in quanto sono riportate informazioni aggregate e generali.

Azioni del PQA da intraprendere

Il servizio di consulenza da parte del PQA ai fini della stesura della RACP, svolto con l'analisi di una prima bozza di relazione e la restituzione alle CP del feedback di valutazione e suggerimenti ha rappresentato un servizio utile ed apprezzato che il PQA ritiene opportuno fornire anche in futuro.

Di notevole utilità è anche il ricorso a revisori esterni al PQA in quanto la circolazione delle bozze di RACP permette a diversi operatori della didattica di prendere atto delle diverse realtà dipartimentali, delle diverse metodologie di analisi, consentendo di acquisire e/o introdurre elementi di miglioramento della compilazione delle RACP. Pertanto anche il ricorso a revisori esterni al PQA rappresenta una buona pratica da reiterare in futuro.

Le differenze rilevate nella redazione della RA, nonostante il format unico di Ateneo, richiedono da parte del Presidio della Qualità interventi di indirizzo verso un documento finale di composizione univoca e di facile consultazione, che non riproduca il rapporto di riesame.

In quest'ottica probabilmente sarebbe opportuno procedere ad una ulteriore revisione del format inserendo opportuni campi da riempire con informazioni inequivocabili come riportato di seguito:

- Campo per l'indicazione dei nominativi di Direttore del Dipartimento, Presidente della Scuola, Coordinatore della CP;
- Campo per l'indicazione dell'abbinamento di docenti e studenti ai CdS gestiti dal dipartimento/scuola;
- Campo per l'inserimento di eventuali altri ruoli istituzionali ricoperti dai membri della CP;
- Campo per l'inserimento delle informazioni sulle riunioni tenute dalla CP;
- Campo per l'inserimento dei riferimenti (uffici / siti web) ove reperire la documentazione dell'attività delle CP (archivio cartaceo o digitale) e del responsabile della custodia;
- Campo con elenco delle fonti documentali utilizzate per l'analisi;
- Campo con elenco delle figure istituzionali responsabili della organizzazione didattica dipartimentale (Coordinatori CdS, Manager didattico, Segreteria Studenti) da consultare con indicazioni della modalità della consultazione (richiesta di documentazione o pareri, presenza alle riunioni della CP);
- Campo con elenco delle parti interessate all'attività didattica (ordini professionali, esponenti del mondo lavorativo, stakeholder, ecc.) consultati per la redazione dell'analisi.
- Indicazione puntuale, in ciascuno dei campi A-G del format proposto, delle fonti e dei dati indispensabili da consultare per l'analisi (Schede SUA-CdS; Dati di ingresso, percorso e

uscita degli studenti; Risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti; Risultati dei questionari Almalaurea compilati dai laureati (Profilo Laureati, Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea); Relazione annuale del NdV; Rapporto Annuale di Riesame (RAR); Rapporto Ciclico di Riesame (RCR);

- Indicazione di un formato univoco per la esposizione dei dati analizzati per ciascun corso di laurea.
- Indicazione sul formato di redazione dell'analisi in relazione alla necessita di usare un'unica sequenza di campi A-G o una sequenza separata per ciascun CdS.

Si ringraziano i dott.ri Luigia Mincuzzi, Domenico Pellerano, Maria Gabriella Falco, Daniela Albanese per aver contribuito alla redazione della presente Relazione.